



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ
г. Кременецѣ Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 и 21 Апрѣля №№ 11 и 12 1887 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Увольненіе изъ Святѣйшаго Синода.

Государь Императоръ, по всеподданиѣйшему докладу ходатайства преосвященнаго митрополита Кіевскаго, въ 7 день мѣсяца марта 1887 года Высочайше соизволилъ на увольненіе преосвященнаго митрополита *Платона*, со второй половины марта, во вѣренную ему епархію впредь до особаго Высочайшаго повелѣнія о вызовѣ его въ Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*О возведеніи Троицкой Черемисской женской общины въ обще-
жительный монастырь.*

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 21—24 февраля 1887 года, постановилъ: козмодемьянскую Троицкую Черемисскую женскую общину, казанской губерніи, возвести въ жен-

скій общежительный монастырь съ наименованіемъ его Троицкимъ Черемисскимъ женскимъ монастыремъ.

О возведеніи старобѣльской Скорбященской женской общины въ общежительный монастырь.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 22 декабря 1886 года—12 марта 1887 года постановилъ: старобѣльскую Скорбященскую женскую общину, харьковской епархіи, возвести въ монастырь, съ наименованіемъ его старобѣльскимъ Скорбященскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ, съ такимъ числомъ монашествующихъ, какое обитель по своимъ средствамъ въ состояніи будетъ содержать.

О назначеніи члена Московскаго духовно-цензурнаго комитета.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 9—18 февраля 1887 г., за № 20, протоіерей Михаилъ Боголюбскій, въ виду его прошенія, уволенъ отъ должности члена Московскаго духовно-цензурнаго комитета и вмѣсто него назначенъ на эту должность священникъ Московской трифоновской, что въ Напрудной слободѣ, церкви Григорій Дьяченко.

О назначеніи ректора Воронежской духовной семинаріи.

На вакантную должность ректора въ Воронежскую духовную семинарію опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 января—1 марта 1887 года, за № 52, назначенъ инспекторъ той же семинаріи, кандидатъ богословія Алексѣй Спасскій, съ возведеніемъ его, на основаніи примѣч. къ § 24 устава духовныхъ семинарій, по рукоположеніи во священника, въ санъ протоіерея.

О назначеніи помощника смотрителя стародубскаго духовнаго училища.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4—19 февраля 1887 г. за № 241, помощникъ смотрителя въ стародубскомъ духовномъ училищѣ, священникъ Михаилъ Корицкій, вслѣдствіе его просьбы, уволенъ отъ духовно-учебной службы и на его мѣсто, помощникомъ смотрителя въ названное училище, назначенъ помощникъ инспектора Черниговской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Іуліанъ Компанъ.

Объ утвержденіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ Вологодской епархіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10—12 марта 1887 года, за № 428, начальникъ Вологодской губерніи дѣйствительный статскій совѣтникъ *Кормилицынъ* утвержденъ въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ Вологодской епархіи, въ виду ревностной и благоуспѣшной дѣятельности его на пользу означенныхъ школъ.

Отъ 21 января—19 февраля 1887 года, за № 121, о книжкѣ священника І. Базилевскаго: «Уроки по закону Божію».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный председателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 12 ноября 1886 года, за № 431, журналъ Совѣта № 97, съ заключеніемъ, по прошенію священника Полтавской епархіи, золотоношскаго уѣзда, мѣстечка Крапивны Іоанна Базилевскаго, о разсмотрѣніи и допущеніи къ употребленію въ сельскихъ народныхъ училищахъ, въ качествѣ молитвенника при изученіи первоначальныхъ молитвъ, составленной имъ книжки: «Уроки по закону Божію. Годъ первый. Изданіе второе, исправленное» (Черкаassy, 1885 года. Цѣна 5 к.). Разсмотрѣвъ эту книжку, Училищный Совѣтъ нашелъ, что она содержитъ молитвы и краткое объясненіе ихъ, но въ книжкѣ этой, во 1-хъ, нѣтъ между молитвами, тѣхъ, кои требуются программой для церковно-приходскихъ школъ, именно: «Господи благослови», «Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному», «Святъ, святъ, святъ», «Буди имя Господне благословенно», «Помяни мя Господи, егда прійдеши во царствіи Твоемъ», и во 2-хъ, въ ней указывается содержаніе молитвъ, но нѣтъ того, что требуется объяснительною запискою къ программамъ для церковно-приходскихъ школъ, именно: объясненія буквальнаго значенія непонятныхъ славянскихъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ той или другой молитвѣ. Посему помянутая книжка не можетъ быть учебною книгою для церковно-приходскихъ школъ, но для школъ грамоты она можетъ быть не бесполезною, такъ какъ содержитъ въ себѣ молитвы, правильно напечатанныя гражданскими буквами, и по цѣнѣ вполне доступна. Въ виду изложеннаго Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагалъ бы: означенную книжку, цѣна кото-

рой при послѣдующемъ изданіи 3 копѣйки, допустить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи закона Божія въ школахъ грамоты. **П р и к а з а л и:** Заключение Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта утвердить и, для сообщенія о вышеозначенной книгѣ священника Базилевскаго епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

I. Изъ числа разсмотрѣнныхъ Учебнымъ Комитетомъ сочиненій:

1) Сочиненіе г. А. Шумахера, подъ заглавіемъ: «О жизни и дѣяніяхъ Императора Александра II. Историческій рассказъ для народнаго чтенія» (С-Петербургъ, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ мужскихъ и женскихъ въ качествѣ книги для виѣкласснаго чтенія учащихся (журналъ Комитета отъ 17 сентября 1886 г., № 333).

2) Составленные С. Орловскимъ и В. Фаминскимъ два дополнительные выпуска греческой христоматіи (томъ II), подъ заглавіемъ: «Избранныя мѣста изъ греческихъ классиковъ, съ біографіями писателей и примѣчаніями грамматическими и реальными. Выпускъ 2-й—Лахесъ и Евтифронъ Платона. Выпускъ 3-й—избранныя мѣста изъ меморабилій Ксенофонта» (Одесса, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить въ качествѣ учебной книги для употребленія въ соотвѣтствующихъ классахъ духовныхъ семинарій (журналъ Комитета отъ 5 ноября 1886 г., № 407).

3) Составленное преподавателемъ рязанской духовной семинаріи А. Доброклюнскимъ «Руководство по исторіи русской церкви» (выпускъ 1-й—домонгольскій періодъ. Москва, 1884 г. и выпускъ 2-й—періодъ сѣверно-русской митрополіи 1237—1588 гг. Москва, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить въ качествѣ учебнаго пособия по исторіи русской церкви для учениковъ духовныхъ семинарій (журналъ Комитета отъ 3 декабря 1886 г., № 455).

4) Составленную священникомъ Григоріемъ Дьяченко книгу, подъ заглавіемъ: «Къ апологіи христіанства. О приготовленіи рода человѣческаго къ принятію христіанства. Богословское и историко-философское изслѣдованіе» (Москва, 1884 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить къ употребленію въ

духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, при преподаваніи введенія въ православное богословіе и для выѣ-класснаго чтенія учащихся (журналъ Комитета отъ 10 декабря 1886 г., № 468).

5) Составленное преподавателемъ таврической духовной семинаріи Александромъ Ивановымъ «Руководство къ изъяснительному чтенію четвероевангелія и Дѣяній апостольскихъ» (Кіевъ, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, при чтеніи священнаго Писанія въ V классѣ сихъ учебныхъ заведеній (журналъ Комитета отъ 17 декабря 1886 года, № 480).

6) Изданный подъ редакціей г. Лисовскаго журналъ: «Библіографъ» за 1886 г. Учебный Комитетъ положилъ одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ (журналъ Комитета отъ 14 января 1887 г., № 22).

7) Составленное учителемъ А. Карасевымъ «Руководство для организаціи церковныхъ пѣвческихъ хоровъ» (Пенза, 1886 годъ), Учебный Комитетъ положилъ допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ пособія для преподавателей церковнаго пѣнія (журналъ Комитета отъ 14 января 1887 года, № 23).

8) Составленный Э. Цейдлеромъ и М. Прейсомъ «Синтаксисъ нѣмецкаго языка для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ, 1885 г.), Учебный Комитетъ положилъ допустить въ качествѣ учебнаго пособія по нѣмецкому языку въ духовныхъ семинаріяхъ (журналъ Комитета отъ 21 января 1887 г., № 38).

9) Составленную А. Галаховымъ «Историческую хрестоматію новаго періода русской словесности» (отъ Карамзина до Пушкина. 2 тома. Изданіе 5-е, С.-Петербургъ, 1887 г.), Учебный Комитетъ положилъ рекомендовать, въ качествѣ полезнаго пособія, при изученіи исторіи русской литературы въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ (журналъ Комитета отъ 28 января 1887 г., № 49).

10) Составленную профессоромъ казанской духовной академіи И. Порфирьевымъ «Исторію древней русской словесности» (сокращено по 3-му изданію. Казань, 1882 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по исторіи русской литературы, на ряду съ другими, одобренными

по сему предмету руководствами (журналъ Комитета отъ 28 января 1887 г., № 48).

Всѣ вышеизложенныя заключенія утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

II. Изъ числа разсмотрѣнныхъ Учебнымъ Комитетомъ сочиненій.

1) Сочиненіе **Θ. Тернера**, подъ заглавіемъ: «Опытъ краткаго изъясненія на Евангеліе отъ Іоанна» (С.-Петербургъ, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и въ бібліотеки при церквахъ (журналъ Комитета отъ 4 февраля 1887 г., № 58).

2) Составленную **Всеволодомъ Миропольскимъ** книгу, подъ заглавіемъ: «Курсъ русской грамматики для низшихъ учебныхъ заведеній и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (часть 1, этимологія, часть 2, синтаксисъ. Изданіе 2-е. Воронежъ, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ допустить въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку въ духовныхъ училищахъ (журналъ Комитета отъ 4 февраля 1887 г., № 60).

3) Изданную доцентомъ **Кіевскаго университета Н. Фокковымъ** книгу, подъ заглавіемъ: «Къ чтенію церковно-греческаго текста» (Кіевъ, 1886 года), Учебный Комитетъ положилъ рекомендовать семинарскимъ начальствамъ къ пріобрѣтенію съ цѣлю распространенія сей книги между воспитанниками для виѣклассныхъ занятій (журналъ Комитета отъ 4 февраля 1887 г., № 57).

Всѣ вышеизложенныя заключенія утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

III. Изъ числа разсмотрѣнныхъ Учебнымъ Комитетомъ сочиненій, Комитетъ положилъ допустить къ пріобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ учебныхъ пособій для учениковъ и для преподавателей нижеслѣдующія книги ¹⁾:

1) «Сборникъ матеріаловъ для устнаго и письменнаго перевода съ русскаго и латинскаго языковъ на греческій». Составили **Э. Черный** и **Н. Баталинъ** (часть 1-я синтаксиче-

¹⁾ Книги, означенныя подъ рубриками: 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7, какъ бы имѣющія особаго значенія при выполненіи программъ духовно-учебныхъ заведеній, могутъ быть пріобрѣтаемы лишь за удовлетвореніемъ существенныхъ потребностей бібліотекъ при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

скія фразы, часть 2-я связныя статьи, часть 3-я статьи для повторенія всего синтаксиса).

2) «Русско-греческій словарь гимназическаго курса. Съ прибавленіями: правилъ для перевода видовъ русскаго глагола на греческій языкъ и краткаго латино-греческаго словаря» — составилъ Э. Черный (Москва. 1877 г.).

3) «Анабазисъ Ксенофонта съ комментаріями и словаремъ» — составилъ Я. Левенштейнъ (Москва. 1880 г.).

4) «Гомеровскій словарь къ Иліадѣ и Одиссеѣ—съ 130 гравюрами въ текстѣ и картою Тронъ» — сост. Вл. Краузе (изданіе А. Суворина. Спб. 1880 г.).

5) «Bibliotheca graeca» (Homeri Odyssea, p. 1. c. I—XII и Homeri Ilias, p. 1. c. I—XII. Изд. Суворина. Спб. 1880 г.).

6) «Одиссея Гомера, съ примѣчаніями» — сост. Е. Шмидъ. (Выпускъ II. Пѣсни IV—VI. Спб. 1878 г.).

7) Составленныя Иваномъ Млинарчемъ книги, подъ заглавіями: а) «Этимологія греческаго языка для гимназій» (изд. М. Наумова. Москва. 1881 г.) и б) «Синтаксисъ греческаго языка для гимназій» (Москва. 1880 г.) — Учебный Комитетъ положилъ — допустить къ пріобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ учебныхъ пособій (журналъ Учебнаго Комитета отъ 11 февраля 1887 г., № 71).

8) Составленный протоіереемъ Н. Кувшинскимъ «Учебникъ латинскаго языка для младшихъ классовъ. По руководствамъ Латмана» (часть 1 — начальный курсъ. Вятка. 1884 г., часть 2 — этимологія, синтаксисъ, упражненія и христоматія. Вятка. 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ полезнаго пособия для учителей и учениковъ сихъ заведеній, при прохожденіи курса латинскаго языка.

Всѣ вышеизложенныя заключенія утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Въ дѣйствующихъ правилахъ по кассовой и счетной частямъ не содержится указаній о порядкѣ уничтоженія испорченныхъ бланковъ ассигновокъ, причемъ самая возможность ихъ уничтоженія была поставляема въ зависимость отъ времени выдачи совѣтомъ государственнаго контроля квитанцій въ повѣркѣ отчетности распорядительныхъ управленій. Нынѣ

многочисленнымъ опытомъ дознано, что установленная ст. 27 Высочайше утвержденного 3 января 1866 г. положенія о контрольныхъ учрежденіяхъ выдача квитанцій совѣтомъ государственнаго контроля встрѣчаетъ весьма важныя затрудненія, почему и возбужденъ вопросъ о замѣнѣ сихъ квитанцій извѣщеніями контрольныхъ учрежденій о произведенной ими повѣркѣ отчетности. вмѣстѣ съ тѣмъ выяснилась возможность уничтоженія упомянутыхъ бланковъ совершенно независимо отъ тѣхъ формъ и правилъ, какія будутъ установлены для извѣщенія распорядительныхъ управленій о произведенной повѣркѣ ихъ отчетности.

По изложеннымъ обстоятельствамъ и принимая во вниманіе, что дальнѣйшее храненіе испорченныхъ бланковъ ассигновокъ не можетъ не обременять правительственныя учрежденія, государственный контролеръ входилъ въ сношеніе съ министромъ финансовъ объ установленіи однообразнаго для всѣхъ вѣдомствъ порядка уничтоженія сихъ бланковъ.

Нынѣ, по состоявшемуся между государственнымъ контролеромъ и министромъ финансовъ соглашенію признано возможнымъ предоставить право уничтоженія сихъ бланковъ, по всѣмъ вѣдомствамъ, мѣстамъ распоряжающимся кредитами, подѣ наблюденіемъ начальствующихъ надъ сими мѣстами лицъ, по предварительному сношенію съ подлежащими контрольными учрежденіями, о немѣніи съ ихъ стороны, на основаніи результатовъ произведенной повѣрки отчетности, какихъ-либо къ тому препятствій, а самый порядокъ уничтоженія установить тотъ же, какой существуетъ нынѣ въ распорядительныхъ управленіяхъ для уничтоженія разнаго рода бумагъ, утратившихъ значеніе. Объ этомъ Хозяйственное Управленіе при Свят. Синодѣ, по порученію г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода, поставляетъ въ извѣстность духовныя консисторіи и правленія духовно-учебныхъ заведеній, для надлежащаго руководства.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Протоколы засѣданій Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта *).*

1887 года февраля 2 дня Волынскій Епархіальный Совѣтъ с л у ш а л и: Рапортъ Благочиннаго 3 округа Старокопчан-

*) Изъ газеты «Волынь».

тиновскаго уѣзда, священника Исидора Яссіевича, отъ 1 февраля сего года за № 40, которымъ, донося объ усердіи временно занимающейся въ церковно-приходской школѣ с. Кунчи священнической дочери сироты Анны Михалевичъ, просить объ утвержденіи Михалевичъ въ должности учительницы Кунчанской церковно-приходской школы и о выдачѣ ей денежнаго пособія, такъ какъ жалованья учителю въ этой школѣ положено всего 50 руб. въ годъ. При рапортѣ этомъ представленъ аттестатъ Анны Михалевичъ объ окончаніи ею курса наукъ Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. С п р а в к а: въ Житомирскомъ отдѣленіи Государственнаго банка хранятся по расчетной книжкѣ № 4046, 900 руб. изъ числа 1000 руб. присланныхъ Св. Синодомъ на выдачу пособій церковно-приходскимъ школамъ. О п р е д ѣ л и л и: Окончившую курсъ наукъ Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, священническую дочь Анну Михалевичъ утвердить въ должности учительницы церковно-приходской школы с. Кунчи Староконстантиновскаго уѣзда. Въ виду же того, что въ кунчанской церковно-приходской школѣ назначено весьма ограниченное жалованье учителю (50 руб. въ годъ) и принимая во вниманіе засвидѣтельствованное благочиннымъ Яссіевичемъ усердіе Михалевичъ въ дѣлѣ обученія дѣтей въ школѣ, Училищный Совѣтъ полагаетъ выдать ей, Михалевичъ, — изъ имѣющихся въ распоряженіи совѣта 900 руб. — 30 руб. единовременнаго пособія. Но прежде о семъ доложить Его Высокопреосвященству на утвержденіе. На семъ протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства: «исполнить».

Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ засѣданіи 9 февраля 1887 г. с л у ш а л и: Рапортъ священника с. Писокъ, Житомирскаго уѣзда, Теофила Боцяновскаго, при которомъ, представляя свидѣтельство Луцкаго городского двухкласснаго училища, отъ 4 октября 1880 года за № 265, выданное священническому сыну Никанору Новоселецкому на званіе учителя сельскаго приходскаго и начальнаго народнаго училища, просить объ утвержденіи Новоселецкаго въ должности учителя Писковской церковно-приходской школы. С п р а в к а: священническій сынъ Никаноръ Ивановичъ Новоселецкій, представившій въ Училищный Совѣтъ свидѣтельство объ увольненіи его изъ II класса Волынской Духовной Семинаріи опредѣленіемъ совѣта отъ 8—9 января сего года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 19-го того же января, назначенъ и. д. учителя Писковской церковно-приходской школы. О п р е-

дѣлили: и. д. учителя Писковской церковно-приходской школы священническаго сына Никанора Новоселецкаго утвердить въ должности учителя въ этой школѣ, увѣдомить о томъ священника Бояновскаго. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «исполнить».

Волынскій Епархіальный Училищный совѣтъ въ засѣданіи своемъ 10 февраля 1887 г. с л у ш а л и: Сданный Его Высокопреосвященствомъ въ Училищный Совѣтъ отъ 22 января сего года за № 314 рапортъ благочиннаго 2 округа, Овручскаго уѣзда священника Іакова Романовскаго, отъ 15 января за № 7, при которомъ представилъ актъ духовенства ввѣреннаго ему округа, составленный 17 декабря 1886 года объ избраніи священника с. Вылова Виктора Завалича наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 2 округа Овручскаго уѣзда, а священника с. Калинскихъ Владиміра Островскаго кандидатомъ къ нему. С п р а в к а: Въ § 21 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ изображено: «Для ближайшаго руководства церковно-приходскими школами Епархіальные Архіереи назначаютъ, по личному выбору, изъ наиболѣе способныхъ и благонадежныхъ священниковъ, наблюдателей, обязанныхъ ежегодно представлять Преосвященнымъ отчетъ о числѣ и состояніи школъ ввѣреннаго ихъ руководству училищнаго округа. Свѣдѣнія изъ сихъ отчетовъ печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. О п р е д ѣ л и л и: Доложить Его Высокопреосвященству настоящимъ протоколомъ, что Училищный совѣтъ не находитъ препятствій къ утвержденію избранныхъ духовенствомъ 2 благочинническаго округа Овручскаго уѣзда священниковъ: Завалича и Островскаго наблюдателями церковно-приходскихъ школъ этого округа, и если Его Высокопреосвященству благоугодно будетъ утвердить упомянутыхъ священниковъ наблюдателями церковно-приходскихъ школъ, то дать знать о томъ благочинному 2 округа Овручскаго уѣзда священнику Іакову Романовскому съ тѣмъ, чтобы онъ каждому изъ нихъ вручилъ печатную инструкцію наблюдателямъ школъ. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства «исполнить».

Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ засѣданіи 23 февраля 1887 г. с л у ш а л и: Препровожденный при рапортѣ благочиннаго священника Іосифа Абрамовича отъ 3 февраля, сего года, за № 77, составленный крестьянами с. Пяна, Дубенскаго уѣзда, 29 января сего года актъ, которымъ крестьяне этого села постановили: 1) открыть въ селѣ

Пьянѣ церковно-приходскую школу; 2) Жалованья учителю выдавать 120 руб. въ годъ, прося училищный совѣтъ назначить на должность учителя въ открываемой ими школѣ окончившаго курсъ Волынской Духовной семинаріи Антона Прошека; 3) отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ школьнаго дома, а также наемъ прислуги производить на свои средства; кромѣ того, выдавать ежегодно на книги и другія потребности 15 р. С п р а в к а: Антонъ Антоновичъ Прошекъ при прошеніи своемъ отъ 7 февраля сего года, объ утвержденіи его въ должности учителя церковно-приходской школы с. Пьянѣ, представилъ копію свидѣтельства объ окончаніи имъ курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, засвидѣтельствованную священникомъ с. Мирогощи Θεодоромъ Шумовскимъ. О п р е д ѣ л и л и: Открыть въ селѣ Пьянахъ Дуб. уѣз. церковно-приходскую школу, назначивъ учителемъ въ сей школѣ окончившаго курсъ Волынской Духовной Семинаріи Антона Антонова Прошека, о чемъ дать знать благочинному священнику Іосифу Абрамовичу. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства «исполнить».

9 марта сего 1887 года, Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, подъ предѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, слушали отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ за 1885—6 учебный годъ, составленный по повелѣнію Его Преосвященства членомъ сего совѣта, священникомъ Иларіономъ Коровицкимъ:

О Т Ч Е Т Ъ

о церковно-приходскихъ школахъ Волынской епархіи за 1885—6 учебный годъ.

Духовенство Волынской епархіи всегда относилось сочувственно къ дѣлу народнаго образованія. Въ періодъ времени съ 1830 года, церковно-приходскія школы въ епархіи являются предметомъ постоянныхъ заботъ и не усыпнаго попеченія о нихъ духовенства.

Правда, во все время крѣпостнаго права, при тяжелыхъ для крестьянъ и духовенства обстоятельствахъ, школы эти были въ крайне бѣдственномъ положеніи. Онѣ ютились въ убогихъ хижинахъ священниковъ или причетниковъ, которые всегда дѣлили между собою не легкій трудъ для нихъ обученія грамотѣ крестьянскихъ дѣтей. Изысканіе средствъ на при-

обрѣтеніе возможныхъ въ тогдашнее время учебныхъ пособій, въ большинствѣ случаевъ, тоже всею тяжестью падало на духовенство. Сборъ дѣтей въ школу также сопряженъ былъ съ немовѣрными затрудненіями, по причинѣ того же крѣпостнаго права, которое всегда и вездѣ было злѣйшимъ врагомъ просвѣщенія, въ средѣ крестьянской, а тѣмъ болѣе въ здѣшнемъ краѣ. Враги церкви и отечества очень хорошо понимали, что съ развитіемъ грамотности въ народѣ, ослабнетъ вліяніе католицизма и не разрывнаго съ нимъ полонизма. Почему, и отнеслись такъ не дружелюбно къ народному образованію въ духѣ вѣры Христовой подѣ сѣнью Св. Православной церкви.

Уничтоженіе крѣпостнаго права быстро подвинуло дѣло народнаго образованія. И священники и ихъ прихожане все свое вниманіе обратили на школу. Крестьяне охотно, безъ всякихъ принужденій давали помѣщеніе для школъ, жертвовали отъ своихъ средствъ на ихъ содержаніе, на учебныя пособия и на наемъ учителей, особенно для школъ въ приписанныхъ приходяхъ. Священники, за весьма не многими исключеніями, вели учебно-воспитательное дѣло съ большимъ успѣхомъ. Всего отрадиѣе то обстоятельство, что дѣти плоды своего образованія старались прежде всего примѣнить къ практикѣ въ храмѣ Господнемъ: онѣ пѣли и читали при Богослуженіи, вслѣдствіе чего родители ихъ еще съ большими рвеніемъ содѣйствовали священникамъ въ школьномъ дѣлѣ.

Скоро, въ дѣлѣ народнаго образованія приняли дѣятельное участіе свѣтскія власти, ближе другихъ ставшія къ народу; это Мировые Посредники; и, церковно-приходскія школы мало по малу преобразовались въ сельскія и волостныя школы. Мировые посредники прежде всего озаботились о сгруппированіи школъ исключительно въ селахъ, въ которыхъ были Волостныя Правленія, для усиленія средствъ содержанія школъ. Это былъ первый ударъ для церковно-приходскихъ школъ. Онѣ прежде ослабли, а потомъ совершенно убили въ народѣ охоту и ревность, съ которою они доселѣ относились къ школѣ. Посылать дѣтей въ школу за 5-ть верстъ и болѣе, да при томъ осенью и зимою, было дѣломъ, въ большинствѣ случаевъ совершенно невозможнымъ. Взносы на содержаніе волостныхъ школъ, и при томъ часто даже не помѣрные лишали крестьянъ возможности содержать церковно-приходскія школы, вслѣдствіе чего онѣ сами собою постепенно закрывались и число учащихся сокращалось. Священники, отставая изъ-за принципа церковно-приходскія школы, весьма часто

становились во враждебныя отношенія къ свѣтскимъ народнымъ властямъ, что печально отражалось на ихъ экономическомъ бытѣ. Правда, и въ волостныхъ школахъ священники преподавали законъ Божій; но ихъ вліяніе здѣсь на нравственно-религіозное воспитаніе дѣтей было слабо, независимо отъ нихъ. Школы эти, какъ состоявшія въ вѣдѣніи Мировыхъ Посредниковъ, были подчинены вполнѣ сельскимъ властямъ, т. е. неграмотнымъ старшинамъ и волостнымъ писарямъ, которые, какъ показалъ опытъ, не всегда дѣйствовали благонамѣренно. Они по своему усмотрѣнію избирали учителей и такимъ образомъ давали направленіе учебно-воспитательному дѣлу въ средѣ народа далеко не цѣлесообразное.

Высочайшее повелѣніе 13 іюля 1884 года о церковно-приходскихъ школахъ, дѣло народнаго образованія опять вручаетъ духовенству, которое съ усердіемъ выполняетъ сіе святое дѣло.

Подъ руководствомъ и защитою Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, передача свѣтскими властями школъ въ духовное вѣдомство и открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ идетъ съ успѣхомъ. Постановка учебно-воспитательнаго дѣла опять основана на началахъ Св. вѣры и глубокой преданности Царю и отечеству.

Всѣхъ церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году состояло 452, изъ нихъ 384 открыты Священниками, а 68 переданы обществами, въ слѣдующемъ порядкѣ.

Въ гг.	1830	1832	1838	1839	1847	1850	1851	1853	1855
	3	2	3	1	1	5	1	1	4
„ „	1856	1857	1858	1859	1860	1861	1862	1863	1864
	3	2	2	1	10	6	13	6	7
„ „	1865	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1872	1873
	4	5	7	16	5	21	4	9	12
„ „	1874	1875	1876	1877	1878	1879	1880	1881	1882
	3	17	11	10	3	2	6	11	20
„ „	1883	1884	1885	1886					
	12	35	81	86					

Изъ всѣхъ 452-хъ церковно-приходскихъ школъ: 374 школы помѣщаются въ домахъ общественныхъ, 47 въ домахъ причта, большею частію у Священниковъ и 31 въ домахъ, панимаемыхъ обществами прихожанъ; по уѣздамъ школы распределены такъ:

Примѣчаніе: 1) Изъ суммы 16,799 р. 92 к., израсходованной на содержаніе помѣщеній и приобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей приходилось на каждую школу 37 руб., 38 к., въ годъ. Изъ суммы, израсходованной на содержаніе учителей 25,281 руб. 34 коп. приходилось на каждого учителя, среднимъ числомъ 55 р. 55 к.

2) Въ число 452 церковно-приходскихъ школъ не внесены 20 школъ грамотности, которыя постепенно переходятъ въ церковно-приходскія и свыше 50 школъ церковно-приходскихъ, открытыхъ въ 1886—7 учебномъ году, въ періодъ времени съ Сентября 1886 по Январь 1887 г., такъ какъ свѣдѣнія о нихъ будутъ занесены въ отчетъ за 1886—7 учебный годъ.

Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ законоучителями обязательно состояли Священники и кромѣ того 68 изъ нихъ безвозмездно исполняли и учительскую должность, за неимѣніемъ средствъ на наемъ учителей.

Учителей предметовъ въ церковно-приходскихъ школахъ состояло въ отчетномъ году: съ семинарскимъ образованіемъ 26, окончившихъ духовное училище 73, окончившихъ двухкласное народное училище 156, окончившихъ учительскую семинарію 2, учившихся въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ 4, учителей изъ отставныхъ солдатъ, учившихся въ полковыхъ школахъ 12, съ домашнимъ образованіемъ 76, и учительницъ, окончившихъ духовныя училища и гимназіи 35.

Всѣ школы состояли въ вѣдѣніи наблюдателей, которыхъ было 73 священника. Всѣ они съ особеннымъ усердіемъ стремились къ развитію церковно-приходскихъ школъ въ епархіи. У нѣкоторыхъ изъ нихъ образовались довольно обширные районы. Такъ наприм.: у наблюдателя, священника Евгенія Александровича, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, 37 школъ, у наблюдателя, священника Николая Абрамовича, Заславскаго уѣзда, 29 школъ, у наблюдателя, священника Трифона Станкевича 20 школъ, Священника Іоанна Конахевича 19, Ковельскаго уѣзда у наблюдателя, священника Филарета Коровицкаго, Староконстантиновскаго уѣзда, священника Исидора Яссіевича и Кременецкаго священника Олимпія Червинскаго по 15 школъ въ районѣ.

Не смотря на то, что посѣщеніе школъ наблюдателями сопряжено съ затратами изъ собственныхъ средствъ, они весьма часто обозрѣвали ввѣренныя имъ школы, зорко слѣдя за

правильнымъ веденіемъ учебно воспитательнаго дѣла на началахъ Вѣры и правственности.

Слѣдуетъ подпись членовъ Совѣта.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго попечительства, состоявшимся 20 прошедшаго февраля 1887 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1886 года: 1) по 3-му округу Дубенскаго уѣзда, при воспособленіи 24 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Священнической вдовѣ Александрѣ Остальской съ двумя дѣтьми 7 руб., священнической вдовѣ Екатеринѣ Партыкевичъ 5 руб., священнической вдовѣ Таисіи Левитской съ сыномъ 5 руб., священнической вдовѣ Софіи Подлявской 5 р., дьяческой вдовѣ Маріи Кульчицкой съ двумя дѣтьми 6 руб., дьяческой вдовѣ Евдокіи Кульчицкой съ тремя сыновьями 5 р., дьяческой вдовѣ Θεодосіи Весниской 4 руб., дьяческой вдовѣ Еленѣ Теребинской съ двумя дѣтьми 6 руб., дьяческимъ сиротамъ: Анастасіи, Маріи и Александрѣ Холодкевичъ 6 руб., дьяческой вдовѣ Татіанѣ Кульчицкой съ двумя сыновьями 5 руб., заштатному дьячку Даміану Олесницкому съ женою 5 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Левицкой съ тремя дѣтьми 6 р. и пономарской вдовѣ Матронѣ Турчановской съ сыномъ 5 руб., итого всѣмъ 70 рублей; и 2) по Ровенскому городскому округу, при воспособленіи 10 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Надеждѣ Гордіевичъ съ сыномъ 6 руб., священнической вдовѣ Домникіи Лозинской 6 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Зилитинкевичъ съ четырьмя дѣтьми 8 руб., діаконской вдовѣ Маріи Ясемецкой съ дочерью 6 руб., дьяческой вдовѣ Евдокіи Зданевичъ съ дочерью 4 р. и пономар. вдовѣ Маринѣ Марковской 4 руб., итого всѣмъ 34 рубля.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 28 февраля текущаго года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ испол-

ненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1-ю половину 1886 года, при воспособленіи 24 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по Луцкому городскому округу слѣдующимъ лицамъ: священнической сиротѣ Олимпіадѣ Туркевичъ 8 руб., священническому сыну Митрофану Нарушевичу 4 руб., священнической дочери Олимпіадѣ Башуцкой 8 руб., протоіерейской вдовѣ Аполлиаріи Теодоровичъ 10 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Голдаевичъ 4 руб., заштатному дьячку Андрею Непадкевичу 4 руб., заштатному пономарю Ивану Кореневичу 4 руб., священнической вдовѣ Аниѣ Костецкой 5 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Андрушкевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Фотинѣ Соколовской 3 руб. 75 к., виѣштатному пономарю Исидору Гладуновскому 5 руб., дьяческой вдовѣ Матронѣ Нарушевичъ 5 р. и дьяческой вдовѣ Маріи Денисевичъ 5 руб., итого всѣмъ 68 руб. 75 к., и 2) за 2-ю половину 1886 года, при воспособленіи 39 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2-му округу Заславскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической сиротѣ Аниѣ Сингалевичъ 8 руб., священнической сиротѣ Маріи Гардасевичъ 8 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Переметницкой 8 руб., священнической вдовѣ Маріи Багриновской 8 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Туржанской съ дочерью 7 руб., дьяческой вдовѣ Анастасіи Свѣтлинской съ двумя сыновьями 7 руб., пономарской вдовѣ Евдокии Новоселецкой съ дочерью 7 руб., заштатному дьячку Игнатію Бучинскому съ женою 7 руб., дьяческой вдовѣ Антонинѣ Карвовской съ сыномъ 7 руб., дьяческой вдовѣ Евдокии Копачевской съ дочерью 7 руб., дьяческой вдовѣ Матронѣ Прусовской 4 руб., священнической вдовѣ Стефанидѣ Смогоржевской съ двумя дѣтьми 7 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Вакуловичъ съ двумя дѣтьми 7 руб. и пономарской вдовѣ Екатеринѣ Чайковской съ семью дѣтьми 12 руб., итого всѣмъ 104 рубля.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 28 февраля текущаго года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1886 года: 1) по 2 округу Житомирскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: діакон-

ской вдовѣ Пелагій Олесницкой съ двумя дочерми 10 руб., заштатному дьячку Оресту Олесницкому съ женою и двумя дѣтьми 8 руб., дьяческой сиротѣ Неонилѣ Бродкевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Елисаветѣ Загоровской съ тремя дочерми 6 руб., священнической женою Анастасіею Корниловичъ съ четырьмя дѣтьми 15 руб., священнической сиротѣ Еленѣ Денбовецкой 6 руб., священнической сиротѣ Екатерицѣ Рябчинской 8 руб., пономарской вдовѣ Ольгѣ Ступницкой съ четырьмя дѣтьми 8 руб., священнической вдовѣ Юліи Денбовецкой съ восьмью дѣтьми 15 руб., и дьяческой вдовѣ Іустинѣ Васютинской съ тремя дочерми 6 рублей, итого всѣмъ 85 рублей; и 2) по 4 округу Овручскаго уѣзда, тоже безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Надеждѣ Баторевичъ съ четырьмя дѣтьми 20 руб., заштатному пономарю Космѣ Шеметию съ женою 6 рублей, дьяческой вдовѣ Евдокіи Скобельской съ шестью дѣтьми 6 рублей, и заштатному дьячку Данилу Лисицкому 5 рублей, итого всѣмъ 37 рублей.

Открытіе церковно-приходскаго попечительства.

Прихожанами с. Марковичъ, Владиміровольнскаго уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство.

Преподаніе архипастырскаго благословенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Іаалладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ преподано прихожанамъ Любарской Успенской церкви, Новоградволинскаго уѣзда: Ивану Пухкому, Ивану Будиму и Николаю Соляру за пожертвованіе ими болѣе 100 рублей на постройку храма, Архипастырское благословеніе.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены по прошеніямъ на священническія мѣста: псаломщикъ м. Тучина Ровенскаго у. Агапій Буйницкій въ село Пражевѣ Житомирскаго у. и псаломщикъ села Свинной Староконстантиновскаго у. Лука Рей въ село Голузію Луцкаго уѣзда.

Священникъ села Голузинъ Луцкаго уѣзда Евгенийъ Крессовичъ перемѣщенъ, по прошенію въ село Семеновъ Острожскаго уѣзда.

Діаконъ села Дерманя Дубенскаго у. Іаковъ Перхоровичъ перемѣщенъ на діаконскую вакансію въ с. Яблонное Ровенскаго уѣзда, а въ с. Дермань, на мѣсто Перхоровича, назначенъ священнической сынъ Описимъ Балковский.

Благочинный 4 округа Ковельскаго у. Павелъ Теодоровичъ уволенъ по прошенію отъ должности Благочиннаго, а вмѣсто его утвержденъ въ тойже должности священникъ Преображенской церкви м. Турійска Теодоръ Бржезинскій.

Архивариусъ консисторіи коллежскій секретарь Иванъ Курашевичъ, согласно прошенію, опредѣленіемъ Волинскаго Епархіальнаго начальства отъ 20 марта сего года уволенъ отъ занимаемой имъ должности и исправленіе этой должности поручено Канцелярскому служителю консисторіи Николаю Хоменко.

Въ с. Кулеша, Новоградволинскаго уѣзда, псаломщикомъ опредѣленъ студентъ Волинской духовной семинаріи Павелъ Скобельскій.

Псаломщики Заславскаго уѣзда: с. Пиляевъ Симеонъ Ясинскій и с. Сасановки Николай Голоскевичъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщикъ соборной Преображенской церкви г. Овруча Матѳей Крыжановскій уволенъ по болѣзни согласно его прошенію за штатъ.

Штрафъ за продержаніе денегъ.

Благочинный 1 округа, Владимірволинскаго уѣзда Амвросій Тышкевичъ, по резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 17 марта за № 1138, оштрафованъ 5 руб. въ пользу Волинскаго Епархіальнаго Попечительства за продержаніе денегъ, высланныхъ къ нему для выдачи въ пенсію священнической вдовѣ Іуліаніи Михайловской.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Волынской духовной Семинаріи, неявившихся къ назначенному Семинарскимъ Начальствомъ сроку послѣ зимнихъ каникулъ 1886/7 уч. года и не представившихъ уважительныхъ свидѣтельствъ о законной причинѣ своей неявки.

№ №	Фамиліи и имена воспитанниковъ.	Число про- сроченныхъ дней.	Количество штрафа.		Куда отпращивался.
			Руб.	Коп.	
1	Баторевичъ Михаилъ	2	—	50	Къ матери с. Рокитно Овручск. у. Просфорій Надеждѣ Баторевичъ.
2	Бучинскій Иванъ	2	1	—	Къ Священ. с. Камень Новоградволинскаго уѣз.
3	Вѣлецкій Леонидъ	2	1	—	Къ Священ. с. Блудова Владимірволинскаго уѣз.
4	Малевичъ Анатолій	2	—	50	Къ матери въ с. Борки Кременецкаго уѣзда.
5	Баландовичъ Викторъ	5	4	—	Къ Священ. с. Княха Владимірволинскаго уѣз.
6	Гапановичъ Андрей	2	1	—	Къ родственнику села Ворокомль Ковельскаго уѣзда Флавію Гапановичу.
7	Жуковичъ Антонъ	2	—	50	Къ родственнику села Ожеговецъ Староконстан. уѣзда Симеону Жуковичу.
8	Крушинскій Алексѣй	2	1	—	Къ Свящ. с. Сколобова Житомирскаго уѣзда.
9	Болгакевичъ Флоръ	2	—	50	Къ матери въ м. Мѣльцы Ковельскаго уѣзда Еленѣ Болгакевичъ.
10	Тиминскій Романъ	2	—	50	Къ матери въ м. Торчинъ Луцкаго уѣзда Надеждѣ Тиминской.
11	Немолотовскій Владиміръ	3	2	—	Къ Свящ. с. Прилѣтова Новоградволин. уѣзда.
12	Герштанскій Автоиъ	2	1	—	Къ Священ. с. Шацка Владимірволин. уѣзда.
13	Шумскій Алексѣй	2	1	—	Къ Свящ. с. Мыслина Владимірволин. уѣзда.
14	Вѣлецкій Владиміръ	2	1	—	Къ Священ. с. Блудова Владимірволин. уѣзда.
15	Герштанскій Анатолій	3	2	—	Къ Священ. с. Липши Владимірволин. уѣзда.

16	Волковскій Осипъ	2	1	—	Къ Священ. с. Семицъ Ровенскаго уѣзда.
17	Голоскевичъ Василій	2	1	—	Къ Свящ. с. Мительна Дубенскаго уѣзда.
18	Качковскій Антонъ.	2	1	—	Къ Священ. с. Малой Клитенки Старокон. уѣз.
19	Павловичъ Антошинъ	2	1	—	Къ Священ. с. Шумска Кременецкаго уѣзда.
20	Струмѣнскій Георгій	2	1	—	Къ Священ. с. Горенки Кременецкаго уѣзда.
21	Концевичъ Авдій.	3	2	—	Къ Свящ. с. Седлицы Ковельскаго уѣзда Костецкому.
22	Кудринскій Миханъ	2	—	50	Къ Профессору Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ Афина. Антоновичу.
23	Коссовичъ Осипъ.	5	2	—	Къ матери въ городъ Острогъ.
24	Силькевичъ Евгеній.	2	—	50	Къ псаломщику с. Мыслинъ Владиміров. уѣзда.
25	Шумовскій Андрей.	3	2	—	Къ Священ. с. Борокъ Кременецкаго уѣзда.

Подлинный подписалъ Инспекторъ Семинаріи *Иванъ Зенькевичъ*.

Примѣчаніе. Согласно отношенію Волынской Духовной Консисторіи въ Редакцію Епарх. Вѣд. отъ 13 Марта 1887 года за № 2340, Оо. Благочинные должны взыскать каждый по своему округу съ родителей указанныхъ въ спискѣ воспитанниковъ наложенные Семинарскимъ Начальствомъ штрафы и взысканныя деньги представить полностью въ Правленіе Семинаріи. *Ред.*

В Ъ Д О

О денежных сборахъ, поступивш. на содержа

Отъ Благочинныхъ Мѣ- лецкаго духовно-училищ- наго округа.	2% вычета изъ жалованья прич- товъ.		Указаніе года за который вне- сентъ 2% вычет.	60 копѣчный сборъ по числу бракоот.		Указаніе года за который вне- сентъ 60 копѣч- ный сборъ.
	Руб.	К.		Руб.	К.	
Ковельскаго уѣзда:						
1-го округа	{ 92	92	За 2 п. 1885 г.	224	40	За 1885 г.
	{ 80	10	За 1 п. 1886 г.			
2-го округа	{ 80	75	За 2 п. 1885 г.	217	20	За 1885 г.
	{ 84	37	За 1 п. 1886 г.			
3-го округа	{ 77	36	За 2 п. 1885 г.	258	—	За 1885 г.
	{ 81	2	За 1 п. 1886 г.			
4-го округа	{ 108	67	За 2 п. 1885 г.	200	40	За 1885 г.
	{ 121	48	За 1 п. 1886 г.			
Владимірскаго уѣзда:						
1-го округа	{ 73	36	За 2 п. 1884 г.	170	40	За 1885 г.
	{ 79	40	За 1 п. 1885 г.			
	{ 81	9	За 2 п. 1885 г.			
	{ 88	16	За 1 п. 1886 г.			
2-го округа	{ 106	40	За 2 п. 1885 г.	144	60	За 1885 г.
	{ 106	27	За 1 п. 1886 г.			
3-го округа	112	62	За 1 п. 1886 г. ³⁾	174	—	За 1885 г.
4-го округа	{ 126	60	За 2 п. 1885 г.	481	20	За 1885 г.
	{ 125	35	За 1 п. 1886 г.			

М О С Т Ъ ніе Мѣлецкаго духовнаго училища въ 1886 г.

1 конфечный сборъ по числу исповѣдникъ душъ.		Указаніе года за который внесень 1 конфечный сборъ.	5 конфечный сборъ съ десятины церковной земли.		Указаніе года за который внесень 5 конфечной сборъ.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Руб.	К.		Руб.	К.		
273	27	За 1885 г.	115	55	За 1885 г.	1., 5 коп. сборъ по 4 округу Ковельскаго уѣзда за 1885 г. присланъ еще въ 1885 г.
247	29	За 1885 г.	89	20	За 1885 г.	2., Отъ Благочиннаго 1 округа Владимірскаго уѣзда поступило 5 коп. сбора 4 руб. безъ разьясненія.
272	36	За 1885 г.	142	76	За 1885 г.	3., 2% вычесть за 2 полов. 1885 г. и 1 коп. и 5 коп. сборы за 1885 г. по 3-му округу Владимірскаго уѣзда поступили еще въ 1885 году.
279	9	За 1885 г.	135	31	За 1886 г. ¹⁾	4., 2% вычесть за 2 полов. 1885 г. по Благочинію Луцкаго городскаго округа присланъ еще въ 1885 г.
279	9	За 1885 г.	83 84 85	35 35 60	За 1883 г. За 1884 г. За 1885 г. ²⁾	5., Кромѣ того поступили отъ нижеслѣдующихъ Благочинныхъ Мѣлецкаго Округа сборы на вознагражденіе депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ августѣ 1886 г.: 1 окр. Ковельскаго уѣзда 12 р. 88 к.; 3 округа Ковельскаго уѣзда 12 руб. 90 коп.; 4 округа Ковельскаго уѣзда 17 руб. 82 коп.; 2 округа Владимірскаго уѣзда 17 руб. 36 коп.; 3 округа Владимірскаго уѣзда 18 руб. 48 к.; 4 округа Владимірскаго уѣзда 19 р. 60 к.; 1 округа Луцкаго уѣзда 15 руб. 12 коп.; 2 округа Луцкаго уѣзда 12 руб. 42 коп. 3 округа Луцкаго уѣзда 8 руб. 74 коп. 4 округа Луцкаго уѣзда 8 руб. 10 к.; а всего 143 руб.
309	66	За 1885 г.	102	—	За 1885 г.	
233	61	За 1886 г.	126	—	За 1886 г.	
548	53	За 1885 г.	202	60	За 1885 г.	

Отъ Благочинныхъ Мѣ- лецаго духовно-училищ- наго округа.	2% вычета изъ жалованья прич- товъ.		Указаніе года за который вне- сенъ 2% вычет.	60 копѣчный сборъ по числу браковъ.		Указаніе года за который вне- сенъ 60 копѣч- ный сборъ.
	Руб.	К.		Руб.	К.	
Луцкаго уѣзда:						
Городскаго округа	68	—	4) За 1 п. 1886 г.	77	40	За 1885 г.
	68	35	За 2 п. 1886 г.			
1-го округа	87	60	За 2 п. 1885 г.	164	40	За 1885 г.
	87	45	За 1 п. 1886 г.			
2-го округа	60	55	За 2 п. 1885 г.	43	80	За 2 п. 1885 г.
	59	65	За 1 п. 1886 г.			
3-го округа	52	51	За 2 п. 1885 г.	132	—	За 1885 г.
	54	91	За 1 п. 1886 г.			
4-го округа	49	54	За 2 п. 1885 г.	182	40	За 1885 г.
	50	70	За 1 п. 1886 г.			

Примѣчаніе. Сборъ 1 коп. по числу исповѣдныхъ душъ въ приходахъ и 5 коп. бираемый на устройство общежитія при училищѣ; а сборъ 2% употребляются на текущіе расходы по училищу.

Смотритель учили

1 копѣчный сборъ по числу исповѣдныхъ душъ.		Указаніе года за который вне- сенъ 1 копѣч- ный сборъ.	5 копѣчный съ сборъ деся- тины церковной земли.		Указаніе года за который вне- сенъ 5 копѣч- ный сборъ.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Руб.	К.		Руб.	К.		
123	49	За 1885 г.	(45	40	За 1885 г.	42 коп.; не присланы означен- ные сборы Благочинными: 2 окр. Ковельскаго уѣзда и Луцкаго городскаго округа. Благочин- ный 1 окр. Владимірскаго уѣзда прислалъ росписку въ Правле- ніе училища о выдачѣ депутату Жуковскому 13 р. 44 к. Деньги поступившія выданы 4 депута- тамъ Епархіальнаго Съѣзда, по 30 руб. каждому; Священнику Иларіону Литвиновичу, Алексан- дру Малевичу, Антонію Страш- кевичу и Павлу Свидерскому, а остальные деньги депутатамъ Константину Жуковскому и Ан- дронику Багриновскому имѣютъ быть высланы.
			(45	40	За 1886 г.	
229	34	За 1885 г.	109	75	За 1885 г.	
160	50	За 1885 г.	48	85	За 1885 г.	
168	54	За 1885 г.	66	35	За 1885 г.	
200	73	За 1885 г.	42	10	За 1885 г.	

по числу десятины церковной земли составляютъ неприкосновенный капиталъ, со-
вычета изъ жалованья причтовъ и 60 коп. сборъ по числу браковъ въ приходахъ

ща *Ал. Суворовъ.*

СПИСОКЪ

Депутатовъ Житомирскаго училищнаго округа, явившихся на окружной Съѣздъ 10 февраля 1887 года.

Священники: Павелъ Стефановичъ, Климентъ Бояковский, Θεодоръ Миляшкевичъ, Иларіонъ Коровицкій, Евгений Малюжискій, Георгій Шумскій, Θεодосій Дунаевскій, Христофоръ Захаріевичъ, Захарія Гуртовичъ, Василій Немоловскій, Леонидъ Заваличъ, Николай Захаріевичъ, Гервасій Левитскій, Николай Берестовскій.

А К Т Ъ

1887 года февраля 10 дня Депутаты Житомирскаго духовно-училищнаго округа, прибывъ на окружной Съѣздъ въ числѣ 13 человекъ, на основаніи ст. 21 учил. Устава, подъ председательствомъ старѣйшаго по службѣ Священника Иларіона Коровицкаго, производили изъ среды себя выборъ Предсѣдателя посредствомъ закрытой баллотировки. Изъ лицъ баллотировавшихся на сію должность—Священникъ Василій Немоловскій получилъ избирательныхъ шаровъ 5, неизбирательныхъ 7; Священникъ Христофоръ Захаріевичъ—избирател. 5, неизбират. 7; Священникъ Павелъ Стефановичъ—избират. 9, неизбир. 3; и Священникъ Георгій Шумскій—избират. 8, неизбир. 4. На основаніи поясненныхъ результатовъ произведенной баллотировки постановили: Священника Павла Стефановича, какъ получившаго предъ прочими Кандидатами большинство избирательныхъ голосовъ, признать избраннымъ въ должность Предсѣдателя настоящаго Съѣзда, о чемъ составить актъ за подписью всѣхъ Депутатовъ и таковой представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Палладія, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ.

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 февраля 1887 г. № 50, послѣдовала такова: «Утверждается».

А К Т Ъ

1887 года февраля 10 дня Житомирскій духовно-училищный Съѣздъ, производя выборъ Дѣлопроизводителя Съѣзда,

баллотировать слѣдующихъ лицъ: Священника Леонида Завалича, получившаго избирательныхъ шаровъ 10, а неизбирательныхъ 2; Священника Георгія Шумскаго, получившаго избирательныхъ 9, а неизбирательныхъ 3; Священника Христофора Захаріевича, получившаго избир. 9, а неизбир. 3; и Священника Николая Захаріевича, получившаго избир. 6 и неизбир. 6. На основаніи поясненныхъ результатовъ произведенной баллотировки, постановили: Священника Леонида Завалича, какъ получившаго предъ прочими кандидатами большинство избирательныхъ голосовъ, считать избраннымъ въ должность Дѣлопроизводителя настоящаго Съѣзда, о чемъ составить актъ и таковой, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Палладія.

На семь резолюція Владыки, отъ 11 февраля 1887 года № 51, такова: «Утверждается».

СПИСОКЪ

лицъ, избранныхъ въ кандидаты и баллотировавшихся при выборѣ Предсѣдателя Съѣзда, съ показаніемъ полученныхъ каждымъ изъ нихъ избирательныхъ и неизбирательныхъ шаровъ.

С в я щ е н н и к и:

	Количество шаровъ	
	избират.	неизбир.
Василій Немоловскій	5	7
Христофоръ Захаріевичъ	5	7
Павель Стефановичъ	9	3
Георгій Шумскій	8	4

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должность Дѣлопроизводителя Съѣзда, съ показаніемъ полученныхъ каждымъ изъ нихъ избирательныхъ и неизбирательныхъ шаровъ.

С в я щ е н н и к и:

	Количество шаровъ	
	избират.	неизбир.
Леонидъ Заваличъ	10	2
Георгій Шумскій	9	3
Христофоръ Захаріевичъ	9	3
Николай Захаріевичъ	6	6

На сихъ спискахъ резолюція Владыки, отъ 11 февраля 1887 г. № 52, такова: «Къ дѣлу».

Ж У Р Н А Л Ъ

Житомирскаго духовно-училищнаго окружнаго Съѣзда.

Депутаты Житомирскаго духовно-училищнаго округа, прибывъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, на окружный Съѣздъ, по избраніи изъ среды себя Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя и по утвержденіи актовъ выбора Высокопреосвященнѣйшимъ Архипастыремъ Палладіемъ, занялись выполненіемъ программы назначенныхъ для настоящаго Съѣзда занятій.

11 февраля

Засѣданіе утреннее съ 12 до 3 часовъ вечера.

Присутствовали въ засѣданіи 14 депутатовъ.

ДОЛОЖЕНО:

Ст. I. Препровожденная Правленіемъ Житомирскаго дух. училища смѣта по содержанію училища въ семь 1887 году.

По смѣтѣ этой въ приходѣ значится свободнаго остатка отъ 1886 года 75 р. 44 к.

Загѣмъ въ 1887 году ожидается въ поступленію:

1) Взносовъ отъ пансіонеровъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи. 7750 р.

2) 0/0 отъ 13 облигацій восточнаго займа 63 р. 37 к.

3) Поступленій отъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительныхъ молитвъ. 705 р. 66 к.

4) 5% вычета изъ церковныхъ доходовъ 2515 р.

5) 2% вычета изъ жалованья причтовъ 2300 р.

6) Взносовъ отъ иноепархіальныхъ и иносословныхъ воспитанниковъ за право ученія . . 448 р.

7) За отдачу въ наймы квартиръ въ училищныхъ домахъ . 480 р.

8) За отдачу въ арендное содержаніе поучилищной Бѣлостокской фермы. 130 р.

9) Прибыли отъ продажи восковыхъ свѣчъ 1000 р.

ПОСТАНОВЛЕНО:

Всѣ статьи прихода утвердить.

А всего въ приходѣ съ оста-
точными 15467 р. 47 к.

§ 1.

1) На жалованье Учителю При-
готовительнаго класса . . . 470 р.

2) На жалованье 2-мъ Надзи-
рателямъ. 400 р.

2-мъ Педеламъ . . 240 р.

Справка 1. До 1885 года при
Житомирскомъ училищѣ состояло
4 Надзирателя, а съ 1885 года въ
замѣнъ двухъ Надзирателей вве-
дены, въ видѣ опыта, Педелы, обя-
занность которыхъ главнымъ обра-
зомъ состоитъ въ надзорѣ за пове-
деніемъ воспитанниковъ.

Справка 2. Въ примѣчаніи
§ 60 училищ. Устава въ помощь
инспекціи допускаются Надзира-
тели изъ окончившихъ курсъ се-
минаріи въ первомъ разрядѣ. О
педеляхъ же нигдѣ въ училищ.
Уставѣ не упоминается и таковыя
не существуютъ ни въ одномъ изъ
духовныхъ училищъ.

Справка 3. Въ должности
Педелей при Житомирскомъ учили-
щѣ нынѣ состоятъ: Унтеръ-офи-
церъ Илія Поздняковъ и Унтеръ-
офицерскій сынъ Иванъ Добро-
дѣевъ. Оба они не обладаютъ ни-
какимъ образовательнымъ цензомъ
и до поступления на сію должность
оба состояли въ штатѣ училищной
прислуги.

3) На жалованье училищному
Эконому 400 р.

Справка. Нормальное жало-
ванье эконому 300 р. прибавку же
во 100 р. училищное Правленіе
мотивируетъ тѣмъ, что если эконо-
мъ будетъ и Священникомъ, то
онъ будетъ отправлять богослуже-
нія въ училищной церкви.

4) На жалованье дѣлопроизво-
дителю училищ. Правленія . 200 р.

5) На жалованье училищному
врачу 200 р.

У т в е р д и т ь.

По изложеннымъ въ приведен-
ныхъ въ докладѣ справкахъ при-
чинамъ должности Педелей при
Житомирскомъ училищѣ упразд-
нить. Въ видахъ же содѣйствія
лучшей постановки учебновоспита-
тельнаго дѣла назначить по преж-
нему при училищѣ 4-хъ Надзира-
телей, изъ которыхъ одинъ съ жа-
лованьемъ 200 р. въ годъ пред-
назначается преимущественно въ
помощь инспекціи въ дѣлѣ надзора
за нравственностію воспитанни-
ковъ, а 3 надзирателя съ жало-
ваньемъ по 150 р. каждому, кромѣ
надзора за поведеніемъ воспитанни-
ковъ въ часы, назначенные учи-
лищнымъ Начальствомъ обязаны
заняться репетированіемъ слабо
усиѣвающихъ учениковъ 1-го, 2-го
и 3-го классовъ.

По статьѣ на жалованье Надзи-
рателямъ ассигновать. . . 650 р.

Такъ—какъ нынѣшній экономъ
не состоитъ въ санѣ Священника
и обязанность богослужить въ учи-
лищной церкви, по словамъ Архи-
пастыря, будетъ возложена на бу-
дущаго Смотрителя училища, то
эконому оставить жалованье въ
прежнемъ размѣрѣ 300 р.

Утвердить.

6) На жалованье писцу училищнаго Правленія 180 р.

Справка. До 1879 года письмоводитель училищнаго Правленія, при готовой квартирѣ и столѣ, получалъ жалованья 150 р.

Въ 1879 году къ его жалованью прибавлено 30 р. по случаю усложненія его занятій перенискою разныхъ бумагъ и отчетности по постройкѣ училищнаго каменнаго корпуса.

7) На жалов. бастеляншѣ 100 р.

Справка. Въ прошломъ году назначено было 80 р. Повышеніе жалованья бастеляншѣ Правленіемъ училища ни чѣмъ не мотивируется.

8) На вознагражденіе библіотекаря 50 р.

9) На вознагражденіе Членовъ Правленія отъ духовенства . 100 р.

10) На квартирное пособіе 3 Наставникамъ, не пользующимся квартирами въ натурѣ . . . 300 р.

Справка. Училищное Правленіе, входя въ нужды наличныхъ Наставниковъ, находитъ, что производимое имъ отъ духовенства квартирное пособіе по 100 р. каждому недостаточно. Такъ Учитель русскаго языка Николай Стенниковскій снимаетъ для себя помещеніе въ городѣ за 300 р. Состоя же Членомъ училищнаго Правленія, онъ, въ интересахъ благосостоянія училища, бывая часто въ училищѣ и засѣданіяхъ Правленія, долженъ еще нести значительные расходы на наемъ извозчиковъ. Второй же учитель русскаго языка Студентъ Семинаріи, получающій жалованье по уменьшенному окладу всего 411 р. въ годъ, не найдетъ квартиры за отпускаемые ему 100 р., а приплачивать въ квартирному пособію изъ своего жалованья, по скудости средствъ, не сможетъ.

§ 2.

1) На содержаніе воспитанниковъ 6480 р.

По примѣру прежнихъ лѣтъ письмоводителю училищнаго Правленія производить жалованье въ размѣрѣ 150 р., при готовой квартирѣ и столѣ.

Оставить по прежнему 80 р.

Утвердить.

По недостатку въ распоряженіи Съѣзда денежныхъ средствъ, оставить 3-мъ Наставникамъ, не пользующимся квартирами въ натурѣ, квартирное пособіе въ прежнемъ размѣрѣ, по 100 рублей каждому, итого 300 р.

Учителю же Николаю Стенниковскому, за его труды по должности Члена училищнаго Правленія, назначить вознагражденіе въ размѣрѣ, получаемомъ Членами Правленія отъ духовенства, т. е. 50 р.

Ассигновать 6480 руб., но съ тѣмъ, чтобы остатокъ по сей статьѣ

2) На снабженіе епархіальныхъ воспитанниковъ бѣльемъ, обувью и письменными принад. 1237 р.

§ 3.

1) На ремонтъ зданій . 1500 р.

Справка 1. Въ прошломъ году на ремонтъ дома отпущено было 1100 р., большая же противъ прошлогодней сумма, на 400 руб. испрашивается, потому что при разныхъ неотложныхъ нуждахъ по ремонту предстоятъ въ семъ году большіе расходы.

Справка 2. Въ числѣ предполагаемыхъ въ семъ году работъ по ремонту значится, между прочимъ, покраска крыши на училищной банѣ и кладовой, на какой предметъ по постановленію Съѣзда 15 февраля 1886 года ассигновано было 200 р. Но деньги эти, по заявленію Члена Правленія Священника Коровицкаго, употреблены на постройку новаго забора со стороны, прилегающей къ училищу Архіерейской усадьбы, и другія неотложныя работы.

2) На освѣщеніе 136 р.

3) На отопленіе 925 р.

4) На наемъ прислуги . 857 р.

Справка 1. Большинство училищной прислуги, за отпускомъ на каникулярное время, состоитъ при училищѣ не полный годъ.

Справка 2. Въ смѣтѣ не показано количества прислуги, состоящей при училищѣ. По соображеніямъ же Съѣзда штатъ прислуги можетъ быть опредѣленъ такъ:

2 повара	{	одному за годъ по 9 р.
		въ мѣсяцъ . . . 108 р.
		2-му за 11 мѣсяцовъ
		по 6 р. 66 р.

не былъ употребленъ ни на какія другія надобности.

Утвердить.

Ассигновать по сей статьѣ 1200 р., болѣе на 100 р., чѣмъ въ прошломъ году, но съ тѣмъ чтобы произведена была покраска крыши на училищной банѣ, кладовой и классномъ корпусѣ; нѣкоторыя же указанныя въ статьѣ на ремонтъ работы, какъ-то: покраска половъ въ больницѣ, покраска дверей и оконныхъ рамъ и другія, не требующія неотложнаго ремонта, могутъ оставаться въ настоящемъ своемъ видѣ.

Въ виду значительнаго пониженія цѣнъ на керосинъ и свѣчи, ассигновать на освѣщеніе 100 р.

Утвердить.

Ассигновать сообразно расчету, указанному въ 2-й справкѣ доклада, на наемъ прислуги 687 р.

2 буфет- { 1-му за годъ по 5 р.
 чика. { въ мѣсяцъ . . . 60 р.
 { 2-му за 11 мѣсяцовъ,
 { по 5 р. 55 р.
 2 служителя { 1-му за 11 мѣся-
 при училищ. { ц о в ъ 55 р.
 спальняхъ { 2-му за 11 мѣся-
 { ц е в ъ 55 р.
 Служителю при клас. за годъ 60 р.
 Служителю при училищномъ Пра-
 вленіи, который долженъ состоятъ
 въ распоряженіи дѣлопроизводите-
 ля и въ свободное время пособлять
 классному служителю въ выполне-
 ніи его обязанностей 60 р.
 Кучеру за годъ 60 р.
 ночному за годъ 60 р.
 больничной служительницѣ . 48 р.
 5) На конюш. и возовню 140 р.

Справка. Въ предидущіе годы
 на конюшню ассигнуемо было по
 100 р. въ годъ, не смотря на то,
 что цѣны на овесъ, сѣно и прочіе
 припасы были гораздо выше цѣнъ,
 существующихъ на эти предметы
 въ нынѣшнемъ году.

6) На чистку дымов. трубъ 35 р.
 7) На чистку ретиральныхъ
 мѣстъ 120 р.
 8) На застраховку училищ-
 ныхъ зданій 268 р. 85 к.
 9) На уплату налога въ город-
 скую Управу 15 р. 67 к.

§ 4.

На канцелярію 50 р.

§ 5.

На содержаніе больницы, меди-
 каменты и мелоч. расходы 130 . р.

§ 6.

На бібліотеку фундаменталь-
 ную и ученическую 180 р.

§ 7.

На мелочные и экстраординар-
 ные расходы 100 р.

На расходы для уплаты по сче-
 тамъ 1886 года:

а) На уплату передержки отъ
 1886 года 721 р. 91 к.

На основаніи приведенной въ
 докладѣ справки ассигновать на
 конюшню, по примѣру прежнихъ
 лѣтъ, 100 р.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

6) На расходы по перекладѣ мостовой 114 р. 75 к.

У т в е р д и т ь.

А всего ассигнуется на расходы по вышеозначеннымъ статьямъ — 14915 р. 18 к., а за вычетомъ этой суммы изъ суммы прихода оказывается остатокъ въ количествѣ 151 р. 34 к., который обратить въ запасный капиталъ училища.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Архієпископа Волынскаго Палладія, отъ 17 февраля 1887 г. № 56, послѣдовала такова: «Утверждается, по опредѣленіе по 2 ст. подлежить сужденію Правленія училища».

Ж У Р Н А Л Ъ

Житомирскаго окружнаго училищнаго Съѣзда
12 февраля 1887 года

Утреннее засѣданіе отъ 10 часовъ утра до 3 часовъ вечера

ДОЛОЖЕНО:

1) Членъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта, Священникъ Иларіонъ Коровицкій, на основаніи даннаго Его Высокопреосвященствомъ Епархіальному училищному Совѣту предложенія объ Архипастырскомъ своемъ желаніи отдѣлить Епархіальный училищный Совѣтъ отъ Консисторіи и приурочить къ Житомирскому духовному училищу, предложилъ Съѣзду, не найдетъ ли онъ возможнымъ, во исполненіе такого Архипастырскаго желанія, отвести для училищнаго Совѣта и писмоводителя въ училищныхъ домахъ соотвѣтствующее помѣщеніе.

Справка 1. Помѣщеніе Смотрителя училища значительно расширено нынѣ присоединеніемъ къ прежнему Смотрительскому помѣщенію 2-хъ комнатъ, гдѣ помѣщалось училищное Правленіе, 1 комнаты, гдѣ помѣщалась Кастелянша и 1 комнаты, гдѣ помѣщался Писмоводитель Правленія.

ПОСТАНОВЛЕНО:

Съѣздъ находитъ возможнымъ безъ ущерба для интересовъ училища отдѣлить отъ состоящаго нынѣ изъ 11 комнатъ помѣщенія Смотрителя 3 комнаты. Двѣ изъ нихъ, а именно: комнату, гдѣ помѣщалась Кастелянша и комнату, составлявшую прихожую училищнаго Правленія, назначить подъ помѣщеніе училищнаго Епархіальнаго Совѣта вмѣстѣ съ училищнымъ Правленіемъ, а въ комнатѣ, гдѣ помѣщался Писмоводитель Правленія, помѣститъ писца Совѣта.

Справка 2. Училищное Правленіе въ настоящее время не имѣетъ опредѣленнаго помѣщенія и Члены училищ. Правленія для засѣданій обыкновенно собираются въ учительской комнатѣ при классахъ.

2) Заявленіе Благочиннаго 2-го округа Новоградволынского уѣзда, Священника Константина Новоселецкаго, отъ 7 февраля сего 1887 года за № 68, коимъ онъ проситъ у Съѣзда разъясненія, какой сборъ съ церковныхъ доходовъ, по постановленію окружныхъ Съѣздовъ, долженъ былъ взиматься въ теченіи 3-хъ предшествовавшихъ лѣтъ, т. въ 1884, 1885 и 1886 годахъ.

Справка. Постановленіемъ Съѣзда, состоявшагося въ м. Ноябрь 1882 года, на надобности училища установлено отчислять 5⁰/₀ съ церковныхъ доходовъ, каковой сборъ не прекращенъ и по настоящее время.

3) Заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ Съѣзда о непечатаніи Правленіемъ Житомирскаго училища экономическихъ отчетовъ за нѣсколько минувшихъ лѣтъ.

Справка 1. Въ примѣчаніи къ ст. 17. учил. устава сказано, что экономическій отчетъ публикуется въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, или за неимѣніемъ ихъ, особою брошюрою, которая разсылается духовенству училищнаго округа.

Справка 2. Окружные училищные Съѣзды неоднократно обращались къ училищному правленію съ просьбою о своевременномъ печатаніи въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ экономическихъ отчетовъ.

На семъ журналѣ резолюція Владыки, отъ 17 февраля 1887 г. № 57, послѣдовала такова: «Утверждается. Правленію училища поставляется на видъ, что оно, вопреки требованію Устава § 16, не печатало доселѣ экономическихъ отчетовъ по училищу. Рекомендую Правленію училища на будущее

Увѣдомить Благочиннаго Священника Константина Новоселецкаго, что постановленіями Съѣздовъ назначено было въ теченіи 3-хъ минувшихъ лѣтъ отчислять ежегодно изъ церковныхъ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго на усиленіе средствъ Житомирскаго училища 5⁰/₀, каковой сборъ будетъ продолжаться впредь до отнятія онаго Съѣздомъ.

Такъ—какъ чрезъ непечатаніе экономическихъ отчетовъ духовенство Житомирскаго духовно-училищнаго округа лишается возможности имѣть интересныя для него свѣдѣнія о расходахъ по содержанію училища и слѣдить за правильнымъ употребленіемъ ассигнуемыхъ на этотъ предметъ суммъ, то проситъ Его Высокопреосвященство обратить свое Архипастырское вниманіе на неисполненіе училищнымъ Правленіемъ яснаго требованія училищнаго Устава.

время и своевременно составлять отчеты и по рассмотрѣніи ихъ Съѣздомъ, печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Ж У Р Н А Л Ъ

Житомирскаго окружнаго училищнаго Съѣзда
12 февраля 1887 года.

Вечернее засѣданіе, съ 5 часовъ вечера до 12.

ДОЛОЖЕНО:

1. Заявленіе Дѣлопроизводителя Съѣзда, Священника Леонида Завалича о расширеніи ученическихъ спаленъ, каковой вопросъ включенъ въ программу занятій нынѣшняго Съѣзда.

Справка 1. По требованію училищнаго Правленія на устройство новаго деревянаго дома подъ ученическія спальни ассигновано было окружнымъ Съѣздомъ, бывшимъ въ м. февралѣ 1885 года, въ распоряженіе училищнаго Правленія 3000 руб.

Справка 2. Правленіе училища отношеніемъ своимъ отъ 12 сего февраля отвѣтило, что вслѣдствіе требованія покойнаго Архипастыря Тихона вмѣсто постройки новой спальни для учениковъ, исправленъ больничный домъ и холодная училищная постройка приспособлена подъ помѣщеніе больницы. Но такая голословная ссылка училищнаго Правленія на слова покойнаго Архипастыря не можетъ, по мнѣнію Съѣзда, служить для Правленія оправдательнымъ документомъ въ израсходованіи ассигнованныхъ въ его распоряженіе денегъ не по назначенію, да и 3000 р. на указываемые предметы, какъ наглядно можно убѣдиться, не могли быть вполне израсходованы.

Справка 3. Устройство новыхъ спаленъ, въ виду необходимости болѣе свободнаго размѣще-

ПОСТАНОВЛЕНО:

Просить училищное Правленіе составить чертежъ постройки новаго деревянаго дома подъ ученическія спальни въ предѣлахъ нынѣшней потребности, а также составить расцѣнку, во сколько обойдется постройка онаго, избѣгая всякихъ излишнихъ, могущихъ обременить скудный бюджетъ духовенства, затей. Въ виду же неимѣнія въ распоряженіи денежныхъ средствъ на сію потребность, просить Члена Правленія отъ духовенства, Священника Иларіона Коровицкаго подыскать благонадежное лицо, принявшее бы, по соглашенію со Съѣздомъ, постройку этого дома на свои средства, съ возвращеніемъ ему Съѣздомъ затраченной суммы по частямъ въ условленный срокъ. Если бы такое лицо подыскалось, то рассмотрѣніе предложенныхъ со стороны его условій и окончательное рѣшеніе дѣла предоставить экстренному окружному Съѣзду, о созваніи котораго, въ случаѣ указываемой необходимости, просить нынѣ же Его Высокопреосвященство.

нія воспитанниковъ, составляетъ неотложную потребность, которая не удовлетворена по винѣ училищнаго Правленія.

2) Письменное заявленіе Члена Съѣзда, Священника Георгія Шумскаго о несочувствіи Благочиннаго 1-го округа Овручскаго уѣзда, Священника Димитрія Комисаржевскаго къ развитію свѣчной операціи, выразившемся въ неоповѣщеніи подвѣдомственного ему духовенства о заборѣ свѣчъ изъ Христиновскаго склада, вслѣдствіе чего изъ выписанныхъ въ м. Августѣ прошлаго года, чрезъ того же Благочиннаго Комисаржевскаго въ Христиновскій складъ 13 пуд. свѣчъ, 6 пуд. не распроданы и по настоящее время.

3) Прошеніе Надзирателя Житомирскаго училища Василя Викторовскаго о назначеніи ему годовичнаго вознагражденія за исполненіе должности регента при училищной церкви.

Просить Его Высокопреосвященство повелѣть чрезъ Консисторію Благочинному Комисаржевскому, всѣми зависящими отъ него мѣрами, оказать содѣйствіе немедленной продажѣ остающихся въ Христиновскомъ складѣ свѣчъ, подѣ опасеніемъ, что въ противномъ случаѣ, не распроданныя свѣчи будутъ переданы въ его, Комисаржевскаго, вѣдѣніе, съ взмысканіемъ съ него въ пользу Житомирскаго училища суммы равной стоимости свѣчъ.

Назначить Надзирателю Викторовскому за исполненіе имъ должности регента при училищной церкви годовичное вознагражденіе въ размѣрѣ 50 руб., каковой расходъ покрыть изъ остатка, показаннаго по смѣтѣ.

На семь журналѣ резолюція Архіепископа Палладія, отъ 17 Февраля 1887 г. № 58, послѣдовала такова: «Правленіе училища поступило крайне нехорошо, затративши три тысячи руб. не на тотъ предметъ, на который онѣ ассигнованы Съѣздомъ. Если это сдѣлано съ разрѣшенія покойнаго Преосвященнаго Тихона, то предлагаю Правленію немедленно представить мнѣ резолюцію его, а также подробный отвѣтъ и объясненіе, на что именно употреблены 3000 руб.

Составленіе плана и смѣты на новый домъ, постройка дома безъ денегъ на средства подрядчика, потребуетъ не мало времени и тяжело отзовется духовенству. По моему мнѣнію нѣтъ нужды строить новый домъ для болѣе удобнаго размѣщенія учениковъ: училище имѣетъ три дома, изъ коихъ два отданы подъ квартиры двумъ семейнымъ наставникамъ училища, а третій отданъ въ аренду и занятъ нынѣ типографіей Коровицкаго. Предлагаю Правленію училища на слѣдующей недѣли вызвать бывшаго Предсѣдателя Съѣзда и вмѣстѣ съ нимъ осмотрѣть эти три дома при посредствѣ Епархіальнаго Архитектора и доложить мнѣ, какой изъ нихъ удобенъ для помѣще-

нія учениковъ и во что обойдется приспособленіе его. Если мало одного дома, то можно приспособить и два дома. Учителямъ, занимающимъ эти дома, придется выдать квартирное пособіе по 100 р. въ годъ: это для духовенства не составитъ большой тяжести и во всякомъ случаѣ—дешевле, чѣмъ строить новый домъ.

Прочее утверждается*.

Ж У Р Н А Л Ъ

Житомирскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда
12 февраля 1887 г.

Вечернее засѣданіе съ 5 до 10 часовъ вечера.

ДОЛОЖЕНО:

Препровожденіе училищнымъ Правленіемъ на Съѣздъ экономическіе отчеты по содержанію училища за 1884 и 1885 годы.

Справка 1. Оба эти отчета ревизіоннымъ комитетомъ не обревизованы.

Справка 2. Членами временнаго ревизіоннаго комитета состоятъ Священники г. Житомира, Антоній Морачевичъ, Іоаннъ Домбровский и учитель греческаго языка Ксенофонтъ Дунаевскій.

Справка 3. Членъ ревизіоннаго комитета Учитель Дунаевскій отвѣтомъ своимъ отъ 12 сего февраля на запросъ Съѣзда пояснилъ, что причиною необревизованія поясненныхъ отчетовъ было непредставленіе оныхъ ревизіонному комитету.

Справка 4. Статьею 4-ю правилъ объ учрежденіи ревизіонныхъ комитетовъ крайній срокъ для представленія для повѣрки въ комитетъ училищами экономическихъ отчетовъ назначенъ «не позже первыхъ чиселъ Марта». Въ примѣчаніи къ той же статьѣ сказано, что Ревизіонный комитетъ, не получивъ въ установленный сею статьею срокъ отчетовъ

ПОСТАНОВЛЕНО:

Для разсмотрѣнія представленныхъ Съѣзду Правленіемъ училища экономическихъ отчетовъ за 1884 и 1885 годы образовать комиссію изъ 3-хъ депутатовъ, Священниковъ Георгія Шумскаго, Христофора Захаріевича и Николая Берестовскаго, съ тѣмъ чтобы они представили Съѣзду свое заключеніе о результатахъ даваемого имъ порученія.

отъ подлежащихъ мѣстъ, представляетъ Епархіальному Архіерею о побужденіи виновныхъ къ скорѣйшему доставленію ихъ.

На семь журналѣ резолюція Владыки, отъ 13 февраля 1887 г. за № 59, послѣдовала такова: «Утверждается».

Ж У Р Н А Л Ъ

того же Съѣзда, 13 февраля 1887 года

Утреннее засѣданіе отъ 10 часовъ утра до 3 по полудни.

ДОЛОЖЕНО:

1. Прошенія нижепоименованныхъ лицъ о сложеніи числящихся на нихъ недоимокъ за содержаніе дѣтей ихъ въ училищномъ общежитіи, по причинѣ крайней ихъ бѣдности и неблагопріятныхъ жизненныхъ условій, а именно:

а) Священника с. Буковъ, Житомирскаго уѣзда Іуліана Гуторевича, о сложеніи со счетовъ училищнаго Правленія числящейся на немъ недоимки въ количествѣ 25 р.

б) Псаломщика с. Красной Волоки Овручскаго уѣзда, Стефана Шеметило о снятіи причитающейся недоимки въ количествѣ 23 р. за содержаніе сына его въ училищномъ общежитіи.

в) Просфорни с. Христиновки Овручскаго уѣзда, вдовы причетника, Евфросиніи Тарановской, объ исключеніи со счетовъ училищнаго Правленія недоимки въ количествѣ 46 руб.

г) Псаломщика с. Ласокъ Овручскаго уѣзда Николая Величковскаго о сложеніи со счета училищнаго Правленія долга въ количествѣ 31 р.

д) Пономаря с. Старыхъ Воробьевъ Овручскаго уѣзда Іоакима Комаревича о снятіи долга въ количествѣ 36 руб.

е) Титулярнаго Совѣтника Воинифатія Сѣдлецкаго о сложеніи не-

ПОСТАНОВЛЕНО:

Сложитъ.

Взыскать съ разсрочкою на 2 года, вычитывая изъ жалованья, по полугодно по 5 р. 75 к.

Отказать.

Сложитъ 11 руб., а остальной долгъ въ количествѣ 20 р. взыскать съ разсрочкою въ теченіи 2 лѣтъ, вычитая изъ жалованья, по полугодично, по 5 руб.

Сложитъ 10 р., а 26 руб. взыскать въ теченіи 2 лѣтъ посредствомъ вычета изъ жалованья по 6 р. 50 к. въ каждое полугодіе.

доимки въ количествѣ 50 руб. за содержаніе сына его въ училищномъ общежитіи.

ж) Заштатнаго Священника Матвѣя Сольскаго объ увольненіи его отъ уплаты долга, за содержаніе сына его въ общежитіи, въ количествѣ 46 руб.

з) Пономаря с. Слободищъ Житомирскаго уѣзда Никанора Витавскаго о снятіи съ него долга въ количествѣ 25 руб.

и) Псаломщика с. Слободищъ Житомирскаго уѣзда Кодрата Сенякевича о сложеніи со счета училищнаго Правленія долга въ количествѣ 15 руб.

і) Псаломщика с. Славова Житомирскаго уѣзда Трифона Лисицкаго о сложеніи числящагося на немъ долга въ количествѣ 29 р.

к) Священнической вдовы Надежды Легензевичъ о сложеніи причитающагося съ нея долга въ количествѣ 40 руб.

2. Прошеніе вдовы Священника Надежды Берестовской о перечисленіи сына ея Димитрія изъ Мѣлецкаго въ Житомирскій училищный округъ, такъ—какъ она занимаетъ въ настоящее время Профориическую должность въ селѣ Сельцѣ Житомирскаго уѣзда.

3. Прошеніе Священнической вдовы Надежды Будкевичъ о сложеніи числящагося на ней долга въ количествѣ 24 руб.

4. Заявленіе нѣкоторыхъ Членовъ Съѣзда о назначеніи комнаты при училищныхъ классахъ или спальныхъ для свиданья съ воспитанниками пріѣзжающихъ навѣстить ихъ родителей, воспитателей и родственниковъ.

Справка. Въ классномъ училищномъ корпусѣ остается безъ всякаго назначенія одна комната, предназначавшаяся для парадной прихожей.

Отказать.

Уволить отъ уплаты 16 р., а остальной долгъ въ количествѣ 30 руб. взыскать.

Сложить 10 р., а 15 р. взыскать посредствомъ вычета, въ теченіи года, изъ жалованья по полугодно по 7 р. 50 к.

Отказать.

Взыскать въ теченіи года, вычитывая изъ жалованья его, по полугодіямъ, по 14 р. 50 к.

Сложить 20 руб., а остальной долгъ въ количествѣ 20 р. взыскать.

Перечислить.

Сложить.

Указанную въ справкѣ комнату при классахъ назначить для свиданія съ дѣтьми пріѣзжающихъ навѣщать ихъ родителей и родственниковъ, для чего и снабдить эту комнату недорогою приличною мебелью.

5. Препровожденные училищнымъ Правленіемъ, при отношеніи его отъ 12 февраля 1887 года за № 61, два списка пансіонеровъ, отъ которыхъ причитается плата училищу за содержаніе ихъ въ общежитіи.

Справка. При разсмотрѣніи этихъ списковъ оказалось, что недоимка нѣкоторыми внесена сполна, а нѣкоторыми вносится по мѣрѣ возможности.

6. Объ избраніи Членовъ ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ училища за 1886 годъ на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 3—17 Ноября 1882 г. за № 2344.

7. Словесное заявленіе депутатовъ Съѣзда о неудобствѣ по разнымъ причинамъ созыва окружнаго училищнаго Съѣзда на м. февраль и чтобы на будущее время училищные Съѣзды созываемы были на вторникъ послѣ 12 Января каждаго года.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 17 февраля 1887 г. за № 60, послѣдовала такая: «По 6 ст. Членами ревизіоннаго Комитета быть: Благочинному Протоіерею Д. Комисаржевскому, Священнику Липскому, Священнику м. Левкова Іосифу Квашевскому.

По 7 ст. Окружной училищный Съѣздъ на будущее время назначается на вторникъ послѣ 16 Января каждаго года.

Прочія статьи утверждаются.

Ж У Р Н А Л Ъ

того же Съѣзда, 13 февраля 1887 года

Вечернее засѣданіе.

ДОЛОЖЕНО:

1. Означенныя въ торговомъ листкѣ цѣны, объявленныя торговцами въ Правленіи училища 11 Де-

Просить Правленіе училища побуждать пансіонеровъ къ внесенію слѣдующихъ съ нихъ недоимокъ и на будущее время руководствоваться постановленіемъ предшествовавшаго Съѣзда о неисправныхъ плательщикахъ. (Жур. Съѣзда февраля 1886 г. § 6.).

Избрать Законоучителя Житомирскаго женскаго училища Священника Іоанна Глаголева, Крестовоздвиженской церкви г. Житомира Священника Антонія Морачевича и М. Черняхова Житомирскаго уѣзда Священника Николая Ковальническаго.

Просить Его Высокопреосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о назначеніи на будущее время училищныхъ Съѣздовъ въ указанный въ докладѣ срокъ.

ПОСТАНОВЛЕНО:

На основаніи приведенныхъ въ справкѣ доклада причинъ, просить Его Высокопреосвященство пред-

кабря прошлаго 1886 года, при соревнованіи на поставку принасовъ для содержанія училищнаго общежитія въ семъ 1887 году.

Справка. Изъ разсмотрѣннаго торговаго листа видно, что Еврей Кавфманъ подрядился поставлять для училищнаго общежитія въ теченіи сего 1887 года принасы по цѣнамъ, значительно превышающимъ цѣны, нынѣ существующія. Такъ, наприим., подрядная цѣна за пудъ свиного сала 7 р. 60 к., а существующая въ настоящую пору — отъ 3 р. 30 к. до 4 р. 20 к.; подрядная цѣна за пудъ коноплянаго масла 6 р. 20 к.; а существующая 4 р. за пудъ; подрядная цѣна за пудъ гороху 1 р. 30 к.; а существующая — 70 к. и проч.

Если въ настоящую пору подрядныя цѣны такъ значительно превышаютъ цѣны нормальныя, то нѣтъ сомнѣнія, что къ осени сего года цѣны эти будутъ вдвое выше цѣнъ, ожидаемыхъ къ осени, когда обыкновенно все продукты значительно дешевѣютъ. Такимъ образомъ училищная экономія понесетъ въ семъ году, по статьѣ на содержаніе воспитанниковъ пищею, значительный убытокъ отъ переплаты подрядчику за продукты. Да и принасы, не смотря ни на какую строгость условій контракта, въ большинствѣ случаевъ, будутъ поставлены подрядчикомъ — Евреемъ второстепеннаго сорта и даже часто плохаго качества. Потому — то предшествовавшіе обружные Съѣзды нѣсколькократно просили училищное Правленіе производить закупку принасовъ хозяйственнымъ способомъ, ономъ — изъ первыхъ рукъ, въ лучшихъ лавкахъ и складахъ. Операция эта съ успѣхомъ могла бы быть выполнена училищнымъ экономомъ, не имѣющимъ особенныхъ и сложныхъ занятій. Опытности тутъ требуется мало, и она

ложить училищному Правленію, по истеченіи срока контракту Еврея Кавфмана, не производить новыхъ торговъ на поставку принасовъ для Житомирскаго училищнаго общежитія, а поручить закупку оныхъ училищному эконому подъ наблюденіемъ Членовъ Правленія отъ духовенства и надзоромъ училищнаго Начальства. Тѣмъ же Оо. Членамъ предоставить право наблюдать ближайшимъ образомъ за дѣятельностію училищнаго эконома, и въ случаѣ проявленія бездѣятельности или неисправностей съ его стороны, вступать въ Правленіе училища съ запискою о замѣнѣ его другимъ лицомъ.

с к о р о приобрѣтается;—требуется только со стороны эконома честность, а также надзоръ со стороны училищнаго начальства и контроль со стороны членовъ Правленія отъ духовенства. А тогда училищная экономія получала бы припасы самаго лучшаго качества, по нормальнымъ, выгоднымъ цѣнамъ, Евреи не эксплуатировали бы скудныхъ училищныхъ фондовъ и воспитанники имѣли бы всегда пищу здоровую, приготовленную изъ свѣжихъ и доброкачественныхъ припасовъ.

2. Письменное заявленіе Члена Съѣзда, Священника 4-го благочинническаго округа Овручскаго уѣзда Θεодора Милянкевича о неравномѣрномъ распредѣленіи предшествовавшимъ окружнымъ Съѣздамъ между благочинническими округами Овручскаго уѣзда назначеннаго, взаимнѣ 10 руб. сбора съ нуда проданныхъ свѣчъ, денежнаго взноса на Кременецкое женское училище, вслѣдствіе чего на 4-й округъ, состоящій всего изъ 14 церквей, бѣдныхъ, назначено 130 р., что заставляетъ его просить Съѣздъ уменьшить этотъ налогъ на 30 р. съ отнесеніемъ оныхъ на 1-й благочинническій округъ Овручскаго уѣзда.

На семь журналѣ резолюція Владыки, отъ 17 февраля 1887 г. № 61, послѣдовала такова: «Утверждается».

Житомирскій духовно-училищный окружной Съѣздъ.

15 февраля 1887 года.

Его Высокопреподобію

О. Смотрителю Житомирскаго духовнаго училища.

№ 1.

При разсмотрѣніи представленной Вами Съѣзду вѣдомости о произведенныхъ Вами расходахъ по ремонтнровкѣ училищныхъ зданій и устройству училищной церкви, всего на сумму 1116 р. 90 к., Съѣздъ нашелъ необходимымъ просить Ваше Высокопреподобіе

разъяснить ему, были ль поясненныя въ вѣдомости работы занесены въ смѣту и на какой годъ, если же не были, то по чьему разрѣшенію произведенъ такой значительный сверхсмѣтный расходъ,—состоялись ли на всѣ эти работы журнальныя постановленія училищнаго Правленія, когда именно и подтверждены ли они Епархіальною властію, когда рассмотрѣны училищнымъ Правленіемъ счеты произведенныхъ работъ, занесено ли о томъ въ журналы Правленія и когда,—имѣются ли въ Правленіи съ мастеровыми условія на производство этихъ работъ, если нѣтъ, то кто договаривался о цѣнахъ на работы, были ль эти работы свидѣтельствованы Правленіемъ, если не всѣмъ составомъ онаго, то какими именно Членами, значатся ли эти расходы по кассовой книгѣ училища и экономическихъ отчетахъ и за какой годъ. Въ счетѣ каменщика значится, что въ счетъ платы за произведенныя имъ работы получено имъ 101 руб. Изъ какихъ суммъ и кто уплатилъ ему эти деньги и гдѣ этотъ расходъ показанъ по книгѣ и отчету. Просимыя свѣдѣнія Съѣздъ просить изложить на семъ же.

Въ Житомирскій духовно-училищный Съѣздъ духовенства.

Въ разъясненіи представленной мною вѣдомости объ уплатѣ денегъ за разнаго рода работы, произведенныя по ремонту училищныхъ зданій и по устройству училищной церкви, согласно требованію Съѣзда, долгъ имѣю сказать слѣдующее. Постройка забора произведена по журнальному постановленію училищнаго Правленія отъ 7 Мая № 11. Ремонтъ училищныхъ зданій произведена на общихъ основаніяхъ ежегодныхъ ремонтныхъ работъ, согласно, впрочемъ, журнальному постановленію училищнаго Правленія отъ 23 Іюля № 15. Пересыпка и исправленіе мостовой произведены по неотложному требованію Полиціи и согласно журнальному постановленію училищнаго Правленія отъ 31 Іюля № 16. Что же касается работъ по приведенію въ порядокъ училищной усадьбы и по устройству училищной церкви, то всѣ таковыя работы, по мѣрѣ существенной надобности ихъ, производились не безъ вѣдома Членовъ Правленія, а работы собственно по церкви — и при личномъ участіи церковнаго Старосты. Произведенныя работы всѣ на лицо и видѣть ихъ можетъ, кто хочетъ, во всякое время. Счеты произведеннымъ работамъ рассмотрѣны и проверены Правленіемъ училища въ засѣданіяхъ 28 января и 6 февраля сего 1887 г. Вѣдомость же представлена мною

Съѣзду на предметъ испрошенія ассигновки денегъ на уплату за произведенныя работы, такъ — какъ уплата доселѣ произведена только отчасти и то мною лично изъ моихъ же собственныхъ средствъ, почему и расходъ этотъ не показанъ пока ни по книгамъ, ни по отчету, — о чемъ мною доложено было Правленію училища въ засѣданіи 6-го февраля. По ассигнованіи Съѣздомъ денегъ на уплату за производство показанныхъ въ вѣдомости работъ по ремонту и по устройству училищной церкви и по окончательномъ расчетѣ за оныя, Правленіемъ училища въ свое время представленъ будетъ, куда слѣдуетъ, законами опредѣленный подробный отчетъ съ оправдательными на сей предметъ документами.

Житомиръ,
13 февраля
1887 г.
№ 11.

Подлинное сообщеніе подписалъ: Смотритель
Житомирскаго духовнаго училища, Священникъ
Н. Трипольскій.

Ж У Р Н А Л Ъ

того же Съѣзда 14 февраля 1887 года

Засѣданіе съ 10 до 12 часовъ утра.

ДОЛОЖЕНО:

Препровожденная на Съѣздъ смотрителемъ училища, священникомъ Трипольскимъ вѣдомость о произведенныхъ имъ разнаго рода работахъ по ремонту училищныхъ зданій и по устройству училищной церкви, по коей требуется для расплаты сумма 1116 р. 90 к.

Справка 1. При обсужденіи сей вѣдомости Съѣздъ нашелъ необходимымъ просить у о. смотрителя разъясненій, были ли пояснены въ оной работы занесены въ смѣту и на какой годъ, — если не были, то по чьему разрѣшенію произведенъ такой значительный сверхсмѣтный расходъ, состоялись ли на производство этихъ работъ журнальныя постановленія правленія и утверждены ли они Епархіальною властію, какъ производились эти работы — съ торговъ или

ПОСТАНОВЛЕНО:

Тѣ изъ расходовъ, показанныхъ по вѣдомости смотрителя Трипольскаго, которые произведены по журнальнымъ постановленіямъ правленія, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, признать. Но такъ какъ въ отвѣтъ О. Трипольскаго не разъяснено съ точностію, какія собственно работы произведены по журнальнымъ постановленіямъ, то Съѣздъ не можетъ ассигновать на уплату оныхъ суммы, какая бы причиталась. Что же касается уплаты мостовику, то уплата эта требуется неправильно и на сей предметъ ассигнована уже сумма по разсмотрѣнной Съѣздомъ смѣтѣ въ количествѣ 114 р. 75 к. Остальныхъ же расходовъ, какъ произведенныхъ не по журнальнымъ постановленіямъ училищнаго правленія и не

по договору и кто договаривалъ рабочихъ и мастеровыхъ, были ли эти работы свидѣтельствованы училищнымъ правленіемъ и занесено ли о томъ въ журналы правленія, значатся ли эти расходы по отчетамъ и кто, наконецъ, и изъ какихъ суммъ выдалъ каменщику 101 р. въ счетъ платы за произведенныя имъ работы, какъ значится по его счету, и гдѣ этотъ расходъ показанъ по книгѣ и отчету. На нѣкоторые изъ поясненныхъ вопросовъ о. смотритель отвѣтилъ уклончиво. Такъ, наприм., что ремонтровка зданій произведена на общихъ основаніяхъ ежегодныхъ ремонтныхъ работъ, что работы по приведенію въ порядокъ училищной усадьбы и по устройству училищной церкви по мѣрѣ существенной ихъ надобности производились не безъ вѣдома членовъ училищнаго правленія, а работы по церкви при личномъ участіи церковнаго старосты, что произведенная работа на лицо и видѣть оную можетъ, кто хочетъ, во всякое время,—что счета разсмотрѣны и провѣрены правленіемъ училища въ засѣданіяхъ 28 января и 6 февраля сего 1887 года, что вѣдомость представлена имъ Съѣзду на предметъ испрошенія ассигновки денегъ для уплаты за эти работы, такъ—какъ уплата произведена лично имъ, о. Трипольскимъ, только отчасти изъ его же средствъ, о чемъ должно было правленію училища въ засѣданіи 6 сего февраля. Что, наконецъ, по ассигнованіи Съѣздомъ требуемой суммы, правленіе училища въ свое время представитъ куда слѣдуетъ закономъ опредѣленный подробный отчетъ съ оправдательными на сей предметъ документами. Вопросы же, какъ считать эти расходы—смѣтными или сверхсмѣтными и кѣмъ, въ послѣднемъ случаѣ, они раз-

оправдываемыхъ никакими документами и произведенныхъ вопреки опредѣленіямъ предшествовавшаго Съѣзда и резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей по поводу сверхсмѣтныхъ расходовъ, Съѣздъ признать не можетъ впредь до выясненія ревизіоннымъ комитетомъ, дѣйствительно ли произведены показанныя работы и дѣйствительно ли для оплаты оныхъ потребуется показанная по вѣдомости сумма.

рѣшены, кто договаривалъ мастеровыхъ и рабочихъ, были ль, произведенныя работы свидѣтельствованы училищнымъ правленіемъ, оставилъ безъ отвѣта.

Справка 2. При разсмотрѣніи вѣдомости обнаружилось, что уплата за показанный въ ней расходъ по переложенію мостовой требуется неправильно, такъ—какъ онъ занесенъ въ смѣту на с е й 1887 годъ (лит. В. н. б), съ тѣмъ только различіемъ, что по смѣтѣ требуется ассигновка въ общей цифрѣ 114 р. 75 к., а по вѣдомости о. смотрителя на этотъ предметъ вторично требуется 119 р. 75 к., болѣе противъ смѣты на 5 р., съ распределеніемъ сей суммы по тремъ статьямъ, а именно: мостовщику Бутевскому 92 р. 80 к., ему же 5 р. 50 к. и за 12 конусовъ песку 21 р. 40 к.

Нельзя не обратить вниманія на 16 статью вѣдомости, гдѣ за холстъ, употребленный для облаченія св. престола и жертвенника училищной церкви поставлено 12 р. 70 к. безъ означенія, сколько именно употреблено холста, какой доброты и по какой цѣнѣ. То же самое въ статьѣ 17, не означено, сколько штукъ выточено балясника и по какой цѣнѣ за штуку.

Ссылка о. смотрителя на личное участіе церковнаго старосты въ произведеніи работъ по устройству церкви невѣрна, такъ—во время написанія иконъ, за которыя требуется уплатить 289 р., староста при училищной церкви еще не былъ назначенъ.

Справка 3. По смѣтѣ на 1886 годъ по статьѣ на ремонтровку зданій ассигновано б ы л о Съѣздомъ (журналъ Съѣзда 15 февраля 1886 г.) 1100 р., въ томъ числѣ на покраску крыши на банѣ и кладовой 200 р. По справкѣ же въ счетной тетради за 1886 годъ

оказалось, что сумма, ассигнованная на ремонтъ, израсходована полностью.

Справка 4. Бывшій въ 1886 году окружной Съѣздъ постановилъ просить правленіе училища: а) на будущее время не допускать ни подъ какимъ видомъ передержекъ сверхъ смѣты.

б) Во всѣхъ экстренныхъ случаяхъ, требующихъ сверхсмѣтныхъ расходовъ, производить оныя не иначе какъ по журнальнымъ постановленіямъ училищнаго правленія, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ.

в) Безъ вѣдома членовъ правленія отъ духовенства не производить ни какихъ закупокъ, ни работъ, ни хозяйственнымъ способомъ, ни съ подряда.

Справка 5. На журналѣ Съѣзда 1886 г. резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15 февраля 1886 г. послѣдовала таковая: правленіе училища обязано строго держаться законнаго порядка и не вводить духовенства въ затрудненіе непосильными для него сверхсмѣтными расходами по училищу. Въ августѣ же мѣсяцѣ 1885 года мною не былъ утвержденъ журналъ правленія училища на сверхсмѣтные расходы по ремонту училища. Было ли заявлено о семъ Съѣзду?

Справка 6. На основаніи 3 справки расходъ, показанный по вѣдомости, представленной смотрителемъ, очевидно есть сверхсмѣтный и произведенъ вопреки 4 справкѣ и приведенному журнальному постановленію Съѣзда и поясненной въ предидущей справкѣ резолюціи Его Высокопреосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Владыки, отъ 18 февраля 1887 г. № 62, послѣдовала такова: «Исполнить».

Ж У Р Н А Л Ъ

того же Съѣзда, 14 февраля 1887 г.

Засѣданіе утреннее отъ 10 до 12 часовъ.

ДОЛОЖЕНО:

Актъ комиссіи, назначенной нынѣшнимъ Съѣздомъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, для обозрѣнія представленныхъ училищнымъ Правленіемъ экономическихъ отчетовъ по содержанію училища за 1884 и 1885 годы.

Справка. При освѣдѣствованіи этихъ отчетовъ комиссія нашла, что училищное Правленіе, безъ разрѣшенія и вѣдома окружныхъ Съѣздовъ духовенства, произвело значительный сверхсметный расходъ, а именно: въ 1884 году 4032 р., а въ 1885 году 901 р. 99 к., что какъ работы, такъ и матеріалы оплачивались высокими цѣнами, что съѣстные припасы для училищнаго общежитія закупались по высокимъ цѣнамъ, что частое повтореніе работъ по исправленію въ значительномъ количествѣ дверей, оконъ, половъ, печей, замковъ, стѣнъ и проч. вызываетъ сомнѣніе въ дѣйствительной надобности тѣхъ работъ, что много денегъ потрачено на предметы роскоши, какъ, наприкладъ, на закупку мальцевскихъ стеколъ цѣною по 1 р. за штуку, за 85 штукъ 85 р., на закупку обоевъ на сумму 170 р., что статьи расхода въ отчетахъ № 3-й занесены смѣшанно и запутанно, такъ что нѣтъ возможности разграничить, сколько и за какой предметъ уплачено. Нѣтъ также въ статьяхъ расхода указаній для какой надобности закуплены были разные строительные матеріалы. Актъ комиссіи при семъ въ подлинникѣ прилагается.

ПОСТАНОВЛЕНО:

Просить Его Высокопреосвященство для ревизіи экономическихъ отчетовъ по содержанію училища за 1884 и 1885 годы, а также для выясненія указываемыхъ комиссіею неправильностей въ расходованіи ассигнованныхъ въ распоряженіе Правленія училища суммъ и для обнаруженія, дѣйствительно ли произведены всѣ указанные въ отчетахъ работы, вызвавшія такой значительный расходъ сверхъ сметныхъ назначеній, а также, вслѣдствіе какихъ причинъ закупка съѣстныхъ припасовъ производилась по высокимъ цѣнамъ и высокими цѣнами оплачивались производимыя по ремонту училищныхъ зданій работы, назначить особый ревизіонный комитетъ изъ Священниковъ г. Житомира, такъ — какъ порученіе этого сложнаго дѣла кому—либо изъ среды себя Съѣздъ находитъ неудобнымъ по многимъ уважительнымъ причинамъ. Тому же комитету поручить ревизію отчета по постройкѣ училищной церкви, а равно и провѣрку расходовъ, показанныхъ по вѣдомости О. Смотрителя Трипольскаго, представленной нынѣшнему окружному Съѣзду.

На семъ журналѣ резолюція Владыки, отъ 18 февраля 1887 г. № 63, послѣдовала такова: Поручить и это дѣло

назначеннымъ для ревизіи отчетовъ за 1886 годъ, т. е. Комисаржевскому, Липскому и Квашевскому. Ревизию кончить къ Съѣзду—къ 7 Мая.

А К Т Ъ

1887 года м. февраля 14 дня. Назначенная Житомирскимъ окружнымъ духовно-училищнымъ Съѣздомъ Коммиссія изъ трехъ депутатовъ, Священниковъ—Христофора Захаріевича, Георгія Шумскаго и Николая Берестовскаго, согласно постановленію онаго Съѣзда по журналу 12 февраля сего года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, разсматривала статьи о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Житомирскому духовному училищу за 1884 и 1885 годы, при чемъ оказалось:

1) Училищное Правленіе въ 1884 году произвело значительные сверхсметные расходы, которые равняются суммѣ 4032 р. а въ 1885 году—суммѣ 901 р. 99 к.

2) Работы и матеріалы оплачивались по высокимъ цѣнамъ, сравнительно съ цѣнами, существовавшими въ означенные годы въ г. Житомирѣ: высокою цѣною оплачены все вообще мулярныя, столярныя, плотничьи, красильныя и другія работы, и на нихъ затрачены значительныя суммы, какъ—то, въ 1884 году за мулярныя работы уплачено до 500 р., плотничьи—440 р., столярныя 310 р., красильныя 470 р., кузнечьи и слесарныя—300 р. Нельзя также не обратить вниманія на высокую плату за работы въ частности: за побѣлку комнатъ уплачено по 2 р. за каждую, тогда какъ по этому предмету рабочіе могли бы быть договорены по-саженно, какъ это обыкновенно практикуется въ г. Житомирѣ, и считая по высшей платѣ по 5 к. за квадратную сажень, стоимость побѣлки каждой комнаты обошлась бы не болѣе 1 р. сереб; за постройку забора въ саду, за каждое звено или прасло, въ счетъ № 3-й 1885 года поставлено 1 р. 30 к., тогда какъ, по заявленію бывшаго члена Правленія, Священника Павла Стефановича, на соревнованіи объявлена была мастеровыми крайняя цѣна 60 к.; за постройку досчатыхъ ретпрада и забора около него уплачено 135 р. плата непомѣрно высокая.

3) Съѣстные припасы закупаемы были тоже по высокимъ цѣнамъ, что становится виднымъ при сопоставленіи цѣнъ, показанныхъ въ отчетахъ, съ цѣнами, представленными Съѣзду

1885 года, за Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь 1884 года и Январь и Февраль 1885 г. торговцами, изъявившими согласіе поставлять оныя въ училище.

4) Частое повтореніе работъ по исправленію въ значительномъ количествѣ дверей, половъ, печей, замковъ, стѣнъ, и проч., вызывасть сомнѣніе въ дѣйствительной надобности оныхъ.

5) Много денегъ истрачено не на предметы необходимости, а на предметы роскоши, какъ напр. на покупку въ 1885 году Мальцовскихъ стеколъ, 85 штукъ, по 1 р. каждая, — на закупку обоевъ затрачено въ 1884 и 1885 гг. до 170 руб.

6) Статьи расхода въ счетахъ 1884 и 1885 гг. №№ 3 записаны смѣшанно, запутанно, — нѣтъ возможности разграничить за какой предметъ сколько уплачено, нѣтъ указаній, на какіе предметы покупаемы были матеріалы деревянные, каменные, желѣзные и друг.

Изложивъ вкратцѣ результаты осмотра отчетовъ за 1884 и 1885 годы, комиссія считаетъ долгомъ доложить Житомирскому окружному духовно-училищному Съѣзду, что въ виду недостаточности времени, не давшей возможности разсмотрѣть сказанные отчеты болѣе обстоятельно, она находитъ необходимымъ предоставить Ревизіонному Комитету провѣрить оныя болѣе подробно. О чемъ Комиссія постановила заключить настоящий актъ и представить таковой въ училищный окружной Съѣздъ.

Подлинный актъ подписали Члены Комиссіи

Священники: Христофоръ Захаріевичъ, Георгій Шумскій, Николай Берестовскій.

Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Палладію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Священно-Архимандриту Почаевской Лавры и Кавалеру,

Милостивѣйшему Архипастырю

Житомирскихъ Богоугодныхъ заведеній
Священника Иларіона Коровицкаго

РАПОРТЪ.

Желая облегчить, какъ духовенство епархіи, такъ особенно церкви отъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, Ваше Высокопреосвященство находите единственное для сего средство въ открытіи и устройствѣ Епархіаль-

наго свѣчнаго завода. Разработку сего вопроса Ваше Высокопреосвященство изволили поручить мнѣ.

Исполняя возложенное на меня порученіе, я ознакомился съ веденіемъ операций въ дѣлѣ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ изъ отчетовъ Епархій, въ которыхъ открыты сіи заводы; прислушался къ говору и присмотрѣлся къ взгляду на сей предметъ нашего духовенства. Блестящіе успѣхи свѣчной операціи въ Епархіяхъ, гдѣ уже существуютъ Епархіальные свѣчные заводы, приводятъ къ неложному заключенію, что наша многолюдная Епархія, путемъ свѣчной операціи при своемъ заводѣ, въ скоромъ времени не только освободитъ церкви и духовенство Епархій отъ всякихъ обязательныхъ и обременительныхъ взносовъ на содержаніе учебныхъ заведеній, но можетъ со временемъ образовать солидный капиталъ, которымъ духовенство будетъ имѣть возможность облегчать горькую долю бѣдныхъ—беспріютныхъ сиротъ своихъ.

Чтоже касается взгляда духовенства на сей предметъ, то большинство изъ нихъ относятся къ нему, почему—то, крайне скептически. И если бы для открытія Епархіальнаго завода потребовалось ихнее участіе, хотя самыми минимальными взносами, то съ увѣренностію можно рассчитывать на полнѣйшій отказъ. Опытъ Епархіальныхъ Съѣздовъ, на которыхъ поднимался сей вопросъ, подтверждаетъ высказанное мною.

Почему я пришелъ къ слѣдующему заключенію:

1) Не требуя отъ духовенства ни гроша на открытіе Епархіальнаго завода свѣчнаго въ г. Житомирѣ, начать операцію свѣчною продажей, обязательно для всѣхъ церквей Епархій, которую должно вести Правленіе Епархіальнаго Совѣта свѣчнаго завода. Свѣчи могутъ быть закупаемы оптомъ въ Кіевскихъ или другихъ свѣчныхъ магазинахъ по 25 р., и дешевле, за пудъ, а продаваемы по 30 р. и дороже по усмотрѣнію Правленія. Образующійся со временемъ капиталъ можетъ положить начало открытію Епархіальнаго завода.

2) Другое средство для открытія Епархіальнаго завода свѣчнаго въ г. Житомирѣ—это приобрѣтеніе покупкою у купца Перхоровича готовыхъ снарядовъ для сего завода. Средство это цѣлесообразнѣе уже потому, что и заводъ свѣчной можетъ открыть свои операціи даже въ концѣ сего мѣсяца, и конкуренція сама собой устраняется. Я входилъ съ Перхоровичемъ въ переговоры по сему дѣлу. Онъ запросилъ 3138 р.

95 к. за весь свой заводъ, съ разсрочкою платежа по мѣрѣ средствъ Епархіального завода. Притомъ я полагаю, что требуемая имъ сумма можетъ быть значительно уменьшена имъ на торгахъ, при заключеніи окончательнаго условія.

Смирениѣйше докладывая о всемъ вышеизложенномъ Вашему Высокопреосвященству, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство благословить начатіе сего св. дѣла образованіемъ Правленія Волынскаго Епархіального свѣчнаго завода, которое бы не медля приступило къ занятіямъ по выработанной имъ предварительно программѣ и указанію Вашего Высокопреосвященства.

Подлинный подписалъ Священникъ Иларіонъ Коровицкій.

№ 7.

1887 г. Января 16 дня.

На семь рапортѣ резолюція Владыки, отъ 7 Февраля 1887 г. № 634, послѣдовала такова: «На заключеніе окружнаго Житомирскаго Съѣзда».

Ж У Р Н А Л Ъ

Житомирскаго окружнаго училищнаго Съѣзда.

Вечернее засѣданіе 13 Февраля 1887 года.

Слушали: Сданный Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ «на заключеніе Житомирскаго окружнаго Съѣзда» рапортъ Священника Иларіона Коровицкаго, на имя Его Высокопреосвященства, за № 7, 16 Января 1887 года, что Его Высокопреосвященство, желая облегчить какъ духовенство Епархіи, такъ равно и церкви отъ обременительныхъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Епархіи, находитъ единственное для сего средство въ открытіи и устройствѣ Епархіальнаго свѣчнаго завода, для чего изволилъ поручить разработку сего вопроса ему, Священнику Коровицкому. Исполняя возложенію на него обязан-

Вполнѣ сознавая важность Архипастырской Его Высокопреосвященства заботливости о благѣ духовенства Епархіи, Житомирскій окружный училищный Съѣздъ изъявляетъ полнѣйшее согласіе на открытіе Епархіальнаго свѣчнаго завода въ г. Житомирѣ пріобрѣтеніемъ готоваго завода покупкою у купца Перхоровича. Почему постановили: Просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, Милостивѣйшаго Архипастыря,—1) образовать Правленіе Епархіальнаго свѣчнаго завода изъ лицъ Житомирскаго градскаго духовенства, съ предоставленіемъ права каждому училищному округу Епархіи избирать изъ среды себя одного или нѣсколькихъ лицъ

ность, онъ, Коровицкій, ознакомившись съ отчетами по свѣчной операціи Епархій, въ которыхъ дѣйствуютъ свѣчные Епархіальныя заводы, докладываетъ Его Высокопреосвященству, что блестящіе успѣхи свѣчной операціи въ нѣкоторыхъ изъ сихъ Епархій значительно облегчили духовенство и церкви въ дѣлѣ содержанія имъ учебныхъ заведеній, а въ нѣкоторыхъ, напр., Московской, духовенство и церкви совершенно освобождены о 0% взносовъ на содержаніе сихъ заведеній. Принимая во вниманіе 1) что большинство церквей и приходовъ Волынской Епархіи крайне бѣдны, а слѣдовательно и экономическій бытъ священниковъ сихъ приходовъ не болѣе какъ нищенскій, и 2) многочисленность Епархій,—онъ, Свящ. Коровицкій приходитъ къ тому заключенію, что свѣчная операція, при своемъ Епархіальномъ заводѣ, не только церкви и духовенство освободитъ отъ всякихъ 0% взносовъ на содержаніе учебныхъ заведеній, но при глубокомъ сочувствіи самаго духовенства Епархій можетъ современемъ образовать капиталъ въ пользу безпріютныхъ вдовъ и сиротъ, состоящихъ нынѣ на содержаніи того же духовенства. Но поелику духовенство не можетъ дать средствъ на устройство Епархіальнаго свѣчнаго завода, то Свящ. Коровицкій полагалъ бы: 1) Начать свѣчную операцію открытіемъ свѣчнаго склада въ г. Житомирѣ, съ обязательствомъ для всѣхъ церквей Епархій закупать въ ономъ свѣчи. Образующійся со временемъ капиталъ могъ бы полежить начало открытію Епарх. свѣчнаго завода. 2) Другое средство для открытія завода, болѣе цѣлесообразное—это пріобрѣтеніе свѣчнаго завода покупкою у купца Нерхоровича. Онъ проситъ 3138 р. 95 к. съ разсрочкою платежа, по

членами сего Правленія, съ правомъ голоса. 2) Поручить сему Правленію, пока изъ лицъ градскаго духовенства, не медля, отъ имени Его Высокопреосвященства, спросить чрезъ Благочинныхъ Епархій о согласіи подвѣдомственнаго имъ духовенства на открытіе Епархіальнаго свѣчнаго завода въ г. Житомирѣ, на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ по сему дѣлу Священникомъ Коровицкимъ, 3) По полученіи стѣкта отъ Благочинныхъ Правленіе выработаетъ программу, по утвержденіи которой Его Высокопреосвященствомъ, приступитъ къ устройству Епархіальнаго свѣчнаго завода.

мѣръ свѣдѣнія средствъ свѣчной операціи. Сумма эта можетъ и уменьшена при заключеніи условій покупки. Это важно и въ томъ отношеніи, что устраняетъ всякую конкуренцію свѣчной торговли въ Епархіи. Въ заключеніе доклада Свящ. Коровицкій проситъ Его Высокопреосвященство образовать Правленіе свѣчнаго Епархіальнаго завода для приступленія къ покупке свѣчнаго завода у купца Перхоровича и открытія свѣчной операціи, по выработанной имъ программѣ и указанію Его Высокопреосвященства.

На семь журналъ резолюція Архіепископа Волынскаго Палладія, отъ 18 Февраля 1887 г. № 64, послѣдовала такая: «Для обстоятельнаго обсужденія и окончательнаго рѣшенія дѣла объ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ назначается Епархіальный Съѣздъ депутатовъ духовенства въ г. Житомирѣ на 7 число Мая сего года. Онъ рѣшитъ вопросъ о покупке свѣчнаго завода у Перхоровича, или у другаго лица, изберетъ членовъ Правленія свѣчнаго завода, изыщетъ средства для покупки, открытія и помѣщенія завода, или для покупки свѣчей на другихъ заводахъ и на извѣстныхъ условіяхъ. Священникъ Коровицкій и Благочинный Морачевичъ обязываются подготовить для Съѣзда всѣ нужныя справки и соображенія. Предписать Благочиннымъ, чтобы каждый изъ нихъ въ своемъ округѣ обсудилъ это дѣло съ подвѣдомыми имъ священниками и далъ бы свой отзывъ чрезъ депутата. Желаютіе могутъ прислать свои мнѣнія и непосредственно мнѣ до 1-го Мая.

Сообщить немедленно Консисторіи копію журнала и резолюціи».

Ж У Р Н А Л Ъ

того же Съѣзда 14 Февраля 1887 г. Вечернее засѣданіе.

ДОЛОЖЕНО:

1) Заявленіе члена училищнаго Правленія отъ духовенства, Священника Иларіона Коровицкаго объ истеченіи въ м. Мартѣ сего года контрактнаго срока съ купцомъ Муравьевымъ на поставку имъ свѣчъ

ПОСТАНОВЛЕНО:

Проситъ Его Высокопреосвященство 1) разрѣшить открытіе въ г. Житомирѣ окружнаго училищнаго склада свѣчъ, съ обязательствомъ для всѣхъ церквей училищнаго округа закупать свѣчи исключи-

для церкви Житомирскаго училищнаго округа.

тельно изъ сего склада, съ воспре-
щеніемъ всѣмъ причтамъ округа
и церковнымъ старостамъ закупать
свѣчи у частныхъ торговцовъ, или
купеческихъ магазинахъ подъ опа-
сеніемъ подвергнуться строгой от-
вѣтственности и штрафу по усмо-
трѣнію окружныхъ Съѣздовъ.

2) Образовать комитетъ изъ
Священника Иларіона Коровицкаго,
учителя Стѣпковскаго и старосты
училищной церкви. На обязанность
комитета возложить устройство про-
ектируемаго склада и веденіе самой
операциі, а также наблюденіе сов-
мѣстно съ оо. Благочинными и
Членами окружнаго Съѣзда за тѣмъ,
чтобы причты закупали свѣчи исклю-
чительно въ проектируемомъ складѣ.

3) На расходы, необходимые
при первоначальномъ устройствѣ
открываемаго склада, предоставить
комитету пользоваться доходами
изъ училищной церкви, или же
взять, въ случаѣ крайней надоб-
ности, заимообразно изъ свобод-
ныхъ экономическихъ суммъ учи-
лища.

При семъ постановленіи (п. 3) Его
Высокопреосвященствомъ сдѣлано слѣду-
ющее замѣчаніе: «Любопытно бы знать,
какія заимообразія можетъ давать учи-
лище, когда оно ничего не имѣетъ кромѣ
дефицитовъ на тысячи рублей»!

4) Просить Его Высокопреосвя-
щенство, дабы Консисторія пред-
писала духовенству чрезъ Благо-
чинныхъ, чтобы причты Житомир-
скаго округа въ концѣ cadaго
года представляли мѣстному депу-
тату Съѣзда вѣдомость о количе-
ствѣ забранныхъ въ теченіи года,
изъ училищнаго склада свѣчъ, ка-
ковыя вѣдомости представлялись бы-
депутатами на разсмотрѣніе ко-
ружныхъ Съѣздовъ, Священниковъ
же не представившихъ своевремен-
но вѣдомостей, подвергать штрафу
по усмотрѣнію Съѣздовъ.

2) Препровожденный Волынскою духовною Консисторіею въ Правленіе Житомирскаго дух. училища проектъ правилъ продажи изданій Синодальныхъ типографій чрезъ посредство управленій Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и лавокъ.

Съ открытіемъ проектируемаго въ г. Житомирѣ окружнаго склада свѣчъ, производить продажу при ономъ, на основаніи правилъ препровожденнаго проекта, продажу изданій Синодальныхъ типографій и разныхъ книгъ, поручаемыхъ авторами типографіямъ для распродажи оныхъ. Имѣющему образоваться управленію свѣчнымъ складомъ препроводить конію сихъ правилъ для надлежащаго руководства.

3) Докладъ дѣлопроизводителя Съѣзда, Священника Леонида Завалича о томъ, что всѣ вопросы, подлежавшіе обсужденію нынѣшняго Съѣзда, разрѣшены, поступившія на Съѣздъ бумаги рассмотрѣны и постановленія сдѣланы.

Всѣ поступившія бумаги и прошенія, рассмотрѣнныя Съѣздомъ, и р и отношеніи Предсѣдателя препроводить въ П р а в л е н і е училища, а журналы Съѣзда представить чрезъ Предсѣдателя на благоусмотрѣніе и утвержденіе Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Палладія, и по утвержденіи оныхъ Его Высокопреосвященствомъ, Съѣздъ считать закрытымъ.

На семъ журналѣ резолюція Архіепископа Волынскаго Палладія, отъ 18 Февраля 1887 г. № 65, послѣдовала такова: «Въ г. Житомирѣ необходимо открыть складъ свѣчей и книгъ синодальныхъ типографій, но не для одного училищнаго округа, а для всей епархіи. Для этого я безмездно назначаю помѣщеніе изъ 4 большихъ комнатъ со сводами во флигелѣ Архіерейскаго дома, гдѣ прежде помѣщался архивъ Консисторіи. Это помѣщеніе для склада свѣчей и книгъ будетъ весьма удобно и безопасно; для приспособленія его потребуется не много денегъ. Поручить Архитектору нынѣ же составить соображенія и смѣту и предложить таковую Епархіальному Съѣзду 7 Мая.

Окружной училищный складъ можетъ быть открытъ въ одномъ изъ домовъ училищныхъ, но правила для него должны быть одобрены Епархіальнымъ Съѣздомъ 7 Мая. Иначе, если каждый училищный округъ станетъ открывать окружные склады по однимъ своимъ соображеніямъ, независимо отъ соображеній Епархіальнаго Съѣзда, то непремѣнно произойдетъ запутанность и подрывъ общаго всей епархіи интереса.

О времени окончанія срока условію съ Муравьевымъ Правленіе училища доложитъ мнѣ обстоятельно. Оно же истребуетъ

справки и отъ другихъ училищъ, не имѣется ли и въ нихъ подобныхъ условій. Помнится мнѣ, что Клеванскій окружной Съѣздъ имѣлъ условія съ Перхоровичемъ.

Такъ какъ нынѣшній Житомирскій Съѣздъ не сдѣлалъ ничего опредѣленнаго, то признаю необходимымъ созвать его вповѣ на 7 Мая, для рѣшенія вопросовъ: чѣмъ покрыть дефицита по училищу, какой домъ приспособить для спальни ученической и какой для склада свѣчей. Сообщить немедленно Консисторіи копію журнала и резолюцій».

Подлинные журналы подписали:

Предсѣдатель Съѣзда, Священникъ Павелъ Стефановичъ,
Дѣлопроизводитель, Священникъ Леонидъ Заваличъ.

Члены Съѣзда Священники:

Иларіонъ Коровицкій, Гервасій Левитскій, Георгій Шумскій, Климента Бояковскій, Николай Захаріевичъ, Захарія Гуртовичъ, Василій Немоловскій, Θεодосій Дунаевскій, Николай Берестовскій, Христофоръ Захаріевичъ, Θεодоръ Миляшкевичъ, Евгений Малюжипскій.

На рапортѣ Предсѣдателя Съѣзда Священника Павла Стефановича, отъ 14 Февраля 1887 года, съ представленіемъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Иалладію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, журналовъ Съѣзда, резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 Февраля 1887 г. № 72, послѣдовала такая: «Въ Правленіе Житомирскаго училища, для исполненія утвержденныхъ статей. Нужно неотложно сообщить Консисторіи. А за тѣмъ всѣ журналы Съѣзда напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, цѣликомъ, безъ урѣзки докладовъ и постановленій, а равно и резолюцій моихъ».

Съ подлиннымъ свѣрялъ Помощникъ Смотрителя, Ив. Карашевичъ

Письмо Редактора журнала-Чтеніе для народа А. Гейрота къ Преосвященнѣйшему Александру епископу Острожскому, викарію Волынской епархіи, отъ 18 марта 1887 года.

Народный журналъ «Чтеніе для народа», вступилъ нынѣ во второй годъ своего существованія и издается на прежнихъ основаніяхъ. Цѣль народнаго журнала «Чтеніе для народа» — содѣйствовать первоначальному самообразованію, основанному на нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ православной вѣры.

Журналъ съ пользою принять въ весьма многихъ народныхъ школахъ, которыя, согласно Высочайше утвержденной программы, имѣетъ цѣлью утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія. Та же цѣль, по Высочайшей волѣ, поставлена и церковно-приходскимъ школамъ, нынѣ повсемѣстно открываемымъ.

Въ виду несомнѣнной пользы, которую можетъ принести издаваемый журналъ для учениковъ церковно-приходскихъ школъ, содѣйствуя, своими статьями, выполненію программы этихъ школъ, я обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшею просьбою, оказать возможное содѣйствіе Ваше къ распространенію какъ сего журнала, такъ и изданныхъ Редакціею книгъ, циркулярнымъ предложеніемъ чрезъ *Благочинныхъ*, выписки ихъ въ школы—что, при крайней дешевизнѣ изданія (годовой экземпляръ «Чтеніе для народа» 12 книжекъ, стоитъ лишь 4 руб.) не встрѣтитъ затрудненія.

Для ближайшаго ознакомленія Вашего Преосвященства съ журналомъ «Чтеніе для народа», вмѣстѣ съ симъ препровождена Вамъ одна книжка журнала и 3 объявленія Редакціи о продолженіи изданія журнала въ настоящемъ году и 5 каталоговъ изданныхъ Редакціею книжкахъ.

Смѣю надѣяться, что Ваше Преосвященство въ видахъ содѣйствія добродѣлю, не откажете въ Вашемъ участіи къ распространенію издаваемыхъ мною журнала и книжекъ.

О результатахъ моего ходатайства, я покорнѣйше прошу почитать меня *увѣдомленіемъ*.

Поручаю себя молитвамъ

Вашего Преосвященства

А. Гейротъ.

На семъ письмѣ резолюція Его Преосвященства отъ 30 марта за № 801 послѣдовала такая: «Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія объ издаваемомъ г. Гейротомъ журналѣ «Чтеніе для народа».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

2-й годъ. ОБЪЯВЛЕНІЕ ОБЪ ИЗДАНИИ 2-й годъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„ЧТЕНІЕ ДЛЯ НАРОДА“

ВЪ 1887 году.

Журналъ «Чтеніе для народа» имѣеть цѣлю содѣйствовать первоначальному научному самообразованію народа, основанному на нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ православной вѣры; утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Каждая книжка журнала «Чтеніе для народа» состоитъ изъ пяти отдѣловъ:

Въ I-мъ отдѣлѣ журнала помѣщаются: объясненія важнѣйшихъ догматовъ вѣры, на основаніи ученія православной церкви; рассказы изъ священной исторіи ветхаго и новаго Завета; житія святыхъ православной церкви; объясненія значенія и причинъ установленія главнѣйшихъ церковныхъ праздниковъ; бесѣды и поученія о христіанскихъ обязанностяхъ; примѣры благочестія въ различныхъ обстоятельствахъ жизни и вообще статьи, имѣющія назначеніемъ содѣйствовать религіозно-нравственному развитію человѣка.

Во II-мъ отдѣлѣ:

а) Правительственныя распоряженія, объясненія законоположеній, относящихся наиболѣе до крестьянъ.

б) Внутреннія извѣстія. Наиболѣе замѣчательныя, достойныя вниманія или подражанія, случаи изъ народной общественной, или частной жизни. Случайныя корреспонденціи такого же содержанія.

Въ III-мъ отдѣлѣ:

а) Рассказы изъ отечественной исторіи въ формѣ повѣстей, занимательныхъ для чтенія.

б) Жизнеописанія Царей и Государей русскихъ; замѣчательныхъ русскихъ людей, какъ дѣятелей историческихъ, такъ и стяжавшихъ себѣ славу на иныхъ поприщахъ общественной дѣятельности.

в) Рассказы изъ естественной исторіи; ознакомленіе простолюдина съ явленіями природы.

г) Статьи по географіи и космографіи; замѣчательныя путешествія, могущія интересовать простаго русскаго человѣка.

д) Свѣдѣнія по отечественной промышленности; свѣдѣнія о различныхъ производствахъ, съ цѣлью, въ краткихъ чертахъ, изложить, какъ что дѣлается; практическія и научныя свѣдѣнія о всемъ необходимомъ, для расширенія круга полезной дѣятельности крестьянъ.

е) Народное здравіе: распространеніе въ народѣ основательныхъ понятій о томъ, какъ сохранить здоровье, предупредить развитіе болѣзней; какъ, при несчастныхъ случаяхъ, подавать помощь и какъ поступать въ случаяхъ опасныхъ и при появленіи поварьныхъ болѣзней.

Въ IV-мъ отдѣлѣ:

Повѣсти, рассказы, стихотворенія, комедіи, сцены для представленія на народныхъ театрахъ.

Въ V-мъ отдѣлѣ:

Смѣсь. Замѣчательные случаи изъ народной жизни; новѣйшія открытія и изобрѣтенія; анекдоты, загадки и проч.

Въ видѣ особыхъ приложеній, въ журналѣ «Чтеніе для народа» будутъ помѣщаться, своевременно, извѣщенія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ государственной жизни.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И

Н А Ж У Р Н А Л Ъ

„Ч Т Е Н І Е Д Л Я Н А Р О Д А“

ВЪ 1887 ГОДУ.

Журналъ «Чтеніе для народа» издается ежемѣсячно, книжками отъ 6-ти до 7-ми листовъ въ каждой. Въ 12 книжкахъ журнала помѣщается до 100 рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками.

Цѣна за годовое изданіе журнала «Чтеніе для народа», съ бесплатными приложеніями, четыре рубля.

Въ редакціи журналовъ: «Чтеніе для народа» и «Чтеніе для солдатъ» имѣется журналъ «Мірской Вѣстникъ» за прежніе года; желающіе получить его, высылаютъ: за 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880,

1881, 1882 и 1884 гг. по 2 р., а за полугодовой экземпляр 1885 г. 1 р. За доставку иногороднымъ подписчикамъ каждого годового экземпляра «Мірскаго Вѣстника» слѣдуетъ прилагать особо вѣсовыхъ за три фунта.

Желающіе получить журналъ «Чтеніе для народа» въ 1887 году, а также и «Мірскаго Вѣстника» за прежніе года, посылаютъ свои требованія, преимущественно, въ Главную Контору Редакціи сихъ журналовъ, находящуюся въ С.-Петербургѣ, по Сергіевской ул., близъ Литейной, д. № 15.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналъ «Чтеніе для Народа», благоволятъ присылать оныя въ Главную Контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соотвѣтствующими цѣли журнала, Редакція предлагаетъ, сравнительно, въ такомъ же размѣрѣ, какой установленъ въ лучшихъ періодическихъ изданіяхъ.

Помѣщая въ отдѣлѣ второмъ, подъ заглавіемъ «Внутреннія извѣстія», свѣдѣнія о разныхъ случаяхъ изъ общественной сельской жизни, Редакція желала бы имѣть подобныя свѣдѣнія изъ «первыхъ рукъ», и потому обращается съ просьбою ко всемъ желающимъ отозваться на ея призывъ, присылать, для помѣщенія въ ея журналъ: «Чтеніе для Народа», мелкія замѣтки и сообщенія, исключительно могущія интересовать читателей «Чтенія для Народа» и почерпнутыя изъ сельской общественной жизни.

Малограмотность не должна останавливать желающаго сообщить что-нибудь въ Редакцію на пользу общую; какъ бы ни было написано и изложено сообщеніе, — лишь бы оно было интересно, — Редакція приметъ его съ глубокою благодарностью.

Редакторъ А. Гейротъ.

Большой выборъ книгъ для народныхъ и ротныхъ библіотекъ и школъ.

Редакціею журнала «Чтеніе для Солдатъ», издаваемого съ Высочайшаго соизволенія, и «Чтеніе для Народа» издано, по настоящее время, 400 отдѣльныхъ книжекъ разныхъ наименованій, для школъ. Книжки изданы тщательно, цѣною отъ 2-хъ коп. до 1-го рубля и, какъ пособія, полезны для начальнаго научно-нравственнаго самообразованія. Большая часть означенныхъ книжекъ одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, для школъ, а также и бывшимъ Комитетомъ по устройству и образованію войскъ и внесена въ Систематическій каталогъ.

Каталогъ этимъ книгамъ высылается желающимъ безцлатно.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода)

поступилъ въ продажу только что отпечатанный дополнительный томъ.
«Собранія мнѣній и отзывовъ митрополита московскаго
Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ
вопросамъ».

С.-Петербургъ, синодальная типографія.

Цѣна въ бум. 2 руб.

Въ настоящемъ томѣ, содержащемъ въ себѣ болѣе 45 печ. лист., помѣщены статьи и отзывы митрополита Филарета за время съ 9-го сентября 1824 г. по 7-е января 1862 года, которые не были извѣстны при изданіи предшествовавшихъ томовъ того собранія. Кромѣ статей и отзывовъ, извлеченныхъ изъ синодальнаго архива, въ означенный дополнительный томъ вошли особыя историческія статьи и записки преосвященнаго Филарета, какъ-то: а) разсужденіе о нравственныхъ причинахъ неимовѣрныхъ усилій нашихъ въ войнѣ 1812 г.; б) записка о послѣдствіяхъ стѣсненія сектъ и снисхожденія къ нимъ и в) мнѣніе о порядкѣ расторженія смѣшанныхъ браковъ. Первое разсужденіе помѣщено потому, что оно, бывъ напечатано въ 1813 году отдѣльною брошюрою, сдѣлалось до такой степени библиографическою рѣдкостію, что съ немалымъ трудомъ нашелся единственный экземпляръ его въ императорской публичной библиотекѣ, а между тѣмъ разсужденіе это, и по содержанію и по высокому патристическому чувству, достойно занять весьма видное мѣсто въ числѣ произведеній приснопамятнаго святителя. Кромѣ означенныхъ разсужденій и статей, въ ряду бумагъ, вошедшихъ въ настоящій томъ, преимущественнаго вниманія заслуживаютъ мнѣнія и отзывы митрополита Филарета, имѣвшія цѣлю благоустройство духовно-учебныхъ заведеній, церковное благочиніе и огражденіе древней столицы отъ вторженія въ предѣлы ея элементовъ, чуждыхъ православію, въ особенности же ослабленіе раскола въ самомъ центрѣ его—на Преображенскомъ и Рогожскомъ, въ Москвѣ, кладбищахъ, завершившееся открытіемъ на этихъ кладбищахъ въ 1854 г. единовѣрческихъ церквей; а также отзывы и мнѣнія о сочиненіяхъ разнаго рода, поступившихъ на разсмотрѣніе Св. Синода, по разрѣшенію вопросовъ каноническихъ и разныя замѣчанія по вопросамъ государственнымъ.

Бумаги, помѣщенные въ настоящемъ томѣ, расположены, какъ и въ томахъ предыдущихъ, въ хронологическомъ порядкѣ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Апрѣля 1887 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 и 21 Апрѣля № 11 и 12 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историко-статистическое описаніе церквей и при- ходовъ Волынской епархіи

Краткій очеркъ исторіи Волыни.

(Продолженіе).

Юрій Львовичъ, князь Галицко-Волынской, умеръ около 1416 г. Послѣ него княжили Андрей и Левъ, вѣроятно сыновья его. Въ грамотахъ они именовались князьями всей русской земли, Галицкой и Владимірской. Въ ихъ княженіе Гедиминъ, вел. князь Литовскій, послѣ побѣды на р. Ирпени (правомъ притокѣ Днѣпра) надъ русскими князьями въ 1521 году, завоевалъ княжества Волынское, Кіевское и часть Черниговскаго. Князья южно-русскіе безпрекословно подчинились Гедмину, «человѣку разума и мужества необыкновеннаго», видя въ немъ грознаго соперника Монголамъ и избавителя отъ тягостнаго ихъ рабства. Завладѣвъ Волынью, Гедиминъ оставилъ ея князьямъ ихъ наследственные удѣлы. На дочери одного изъ нихъ женился сынъ Гедимина Любартъ, который получилъ удѣлъ на Волыни. Волынскіе князья Андрей и Левъ умерли около 1324 г., оставивъ послѣ себя малолѣтнаго наследника Георгія или Юрія, праправнука Даниилова, который подъ именемъ Юрія II былъ послѣднимъ русскимъ Галицко-Волынскимъ княземъ ¹⁾. Какъ полагаютъ, онъ былъ братомъ

1) Галицкое княжество было присоединено къ Польшѣ ея королемъ Казиміромъ Великимъ въ 1340 году, и съ этихъ поръ оно навсегда утратило свою независимость.

жены Любарта Гедиминовича, вслѣдствіе чего Гедиминъ и не отнималъ у него его наследственнаго удѣла. Быть можетъ, Гедиминъ надѣялся, что этотъ властолюбивый князь, расширяя свои владѣнія къ востоку и сближаясь съ татарскими, обратитъ на себя грозную силу хана, при чемъ или самъ собою погибнетъ или счастливымъ противоборствомъ ослабитъ ее. А то и другое—не могло не казаться благопріятнымъ для государства Гедиминова. Въ грамотахъ своихъ Юрій II писался *природнымъ княземъ и государемъ всей Малой Россіи*, употреблялъ печать дѣда своего Юрія Львовича и жилъ то во Владимірѣ, столицѣ Волыни, то во Львовѣ, столицѣ Галиціи. А Гедиминъ, властвуя надъ Литвою и завоеванною частью Руси, именовалъ себя Великимъ княземъ Литовскимъ и *Россійскимъ* ¹⁾.

Около 1336 года умеръ князь Юрій II, не оставивъ послѣ себя дѣтей, и Ханъ татарскій прислалъ своихъ намѣстниковъ въ Галицію. Но жители тайно умертвили ихъ, и, съ дозволенія ханскаго, предались *Болеславу*, сыну Тройдена, князя Мазовскаго, и Маріи, сестры Юріевой, зятю Гедиминову, взявъ съ него клятву неотмѣнять ихъ уставовъ, не касаться сокровищъ государственныхъ или церковныхъ, и во всѣхъ важныхъ дѣлахъ требовать согласія народа или бояръ. Но Болеславъ не сдержалъ своего слова. Воспитанный въ православіи, онъ въ угоду папѣ и польскому королю, своему родственнику, сдѣлался р.-католикомъ; ибо православная вѣра нашего отечества, утѣшеннаго, истерзаннаго, казалась ему не согласною съ мірскими выгодами... Скоро онъ умеръ и въ 1340 г. галиціею и западн. частію Волыни завладѣлъ своякъ его *Казиміръ Великій*, обѣщавъ жителямъ не тѣснить ихъ вѣры. Города Львовъ, Перемышль, Галичь, Любачевъ, Самокъ, Теремовль, *Кременецъ* присягнули ему, какъ законному государю. Онъ заключилъ мирный договоръ съ Литвою, при чемъ уступилъ Кейстуту, сыну Гедиминову, Брестъ, а Любарту Гедиминовичу, женатому на княжнѣ Владимірской—Холмъ, Луцкъ и Владиміръ, какъ бы законное наследство его супруги. Такъ совершенно рушилось знаменитое Галицко-Волынское княжество или королевство Давида и древнее достояніе Россіи, пріобрѣтенное оружіемъ Олега и св. Владимира, было раздѣлено между чужеземцами. Пользуясь содѣйствіемъ Москов. князя Симеона Іоанновича, Ольгердъ, Кей-

1) Карамзинъ, т. 4, гл. 8, стр. 130.

стутъ и Любарть выгнати поляковъ изъ Волыни. Съ этого времени *четыре* народа спорили о древнемъ достояніи нашего отечества: о Галиціи, Подоліи и Волыни. *Монголы*, гонимые изъ своихъ жилищъ голодомъ, ворвались около 1351 г. въ землю Брацлавскую, гдѣ княжилъ одинъ изъ русскихъ князей. *Венгерцы*, въ лицѣ короля своего Людовика, покровителя этого князя, старались вытѣснить ихъ оттуда: въ 1354 году вмѣстѣ съ Казиміромъ Великимъ онъ перешелъ Бугъ и взялъ въ дѣлять юнаго князя татарскаго. Однако Монголы еще нѣсколько лѣтъ держались въ окрестностяхъ Днѣстра. Венгерцы хотѣли присвоить себѣ Галицію, но наконецъ должны были уступить ее *Польшѣ*. А князья *Литовскіе* въ своемъ владѣніи удерживали большую часть другихъ западно-русскихъ областей до половины 16 вѣка, когда Литва и Польша составили одно государство ¹⁾.

Волынская земля была въ числѣ первыхъ русскихъ странъ, кои были озарены свѣтомъ истиннаго христіанства. Начало христіанства на Волыни нѣкоторые, по догадкамъ, возводятъ ко временамъ просвѣтителя славянъ, моравскаго архіепископа Меѳодія. Въ актѣ составленномъ по случаю присоединенія къ прагскому епископству—моравскаго, указаны восточныя границы послѣдняго по рѣкамъ Бугу и Зтиру. Одинъ изслѣдователь славянскихъ древностей (*Мацьевскій* въ своей «Исторіи первобытн. церкви у славянъ, Варшава, 1840 г., стр. 103—106), основываясь на этомъ и на другихъ лѣтописяхъ богемскихъ, говоритъ, что страны, простиравшіяся до р. Буга и г. Луцка, близъ котораго протекаетъ р. Стирь, нѣкогда входили въ общій составъ Меѳодіевой епархіи, и заключаетъ, что эти страны получили изъ моравско-Меѳодіева архіепископства свѣтъ христіанской вѣры. Такое мнѣніе, повидимому, находитъ для себя подтвержденіе и въ другомъ древнемъ свидѣтельствѣ, что еще св. Кириллъ и Меѳодій посылали проповѣдниковъ въ Силезію, Польшу и сосѣдственную Русь, т. е., ближе всего, въ смежную съ Польшею древнюю Волынь. Неизлишне присовокупить, что распространенію христіанства въ нѣкоторыхъ областяхъ Волынскихъ, къ концу 9 вѣка, могло способствовать и то, что царство моравское, постепенно приходявшее въ упадокъ, около этого времени (890—899) совершенно разрушилось. По разрушеніи же моравскаго царства, толпы славянъ, исповѣдавшихъ вѣру Христову, оста-

¹⁾ Карамзинъ, т. 4, гл. 10, стр. 165—166.

вивъ Паннонію, разсѣялись по сосѣднимъ землямъ. Часть этихъ бѣглецовъ укрылась и въ ближайшей, соплеменной имъ русской странѣ, т. е., въ нѣкоторыхъ южныхъ областяхъ древней Волыни. Эти новые пришельцы, естественно, могли передавать сѣмена святой вѣры кореннымъ обитателямъ Волыни. Это предположеніе кажется намъ весьма основательнымъ, особенно—если вспомнить, что и въ Кіевѣ до княженія св. Владиміра также были христіане и даже существовала церковь во имя св. пророка Іліи ¹⁾. Въ концѣ 10 вѣка мы находимъ уже прямые и достовѣрные свидѣтельства, что православная вѣра христіанская озарила Волынскую область во дни св. равноапост. князя Владиміра. Онъ, вскорѣ послѣ крещенія Кіевлянъ (въ 988 году), желалъ сообщить всѣмъ подданнымъ своимъ «лучшую» вѣру, «и нача ставити по градомъ церкви и попы, и люди на крещеніе приводити по всѣмъ градомъ и селомъ». Неизвѣстно, какіе именно города и села разумѣетъ здѣсь лѣтописецъ, потому что онъ не называетъ ихъ по именамъ: но съ большею вѣроятностью можно отнести слова его къ городамъ и мѣстамъ, окружавшимъ Кіевъ,—а въ числѣ такихъ находятся и города древней Волыни. По свидѣтельству лѣтописи, св. Владиміръ основалъ (или правильнѣе—украсилъ и укрѣпилъ) ²⁾ въ свое имя городъ на Волыни. Въ этомъ стольномъ городѣ Владиміръ-Волынскомъ въ 992 году, спустя, слѣдов., 4 года послѣ крещенія Руси, учреждена была первая на Волыни епископская кафедра ³⁾. Съ 13 вѣка епископы

1) *Карашевичъ* Пл. «Очеркъ исторіи православной церкви на Волыни. Спб. 1885 г. стр. 3—4; срав. «Историческій очеркъ Волыни» Л. Крушинскаго—въ Трудахъ Волын. губ. стат. комитета, вып. I, Житомиръ, 1867 г., стр. 6.

2) Г. Владиміръ-Волынскій, какъ увидимъ ниже, древнѣе временъ св. Владиміра: подъ 884 и 888 годами о немъ въ лѣтописи упоминается уже, какъ о городѣ могущественномъ и богатомъ.

3) Довольно долгое время (992—1137 г.) во всей Волыни и существовала одна Владимірская епархія; къ ней принадлежали всѣ тѣ мѣстности, которыя впослѣдствіи вошли въ составъ прочихъ епархій на Волыни. Въ концѣ 11 вѣка или въ началѣ 12 вѣка, учреждена была на Волыни епископія *угровская*, которая въ 1223 году переведена въ г. Холмъ (нынѣ въ Люблин. губ.), и съ этого времени извѣстна у писателей подъ именемъ *Холмской*. Во второй половинѣ 12 вѣка (1157—1165 г.) открыта была въ Волынской области новая епископія—*галицкая*. Въ слѣдующемъ 13 столѣтіи число епархій Волынской области увеличилось еще епархіями—*Перемышльскою* и *Луцкою*. Изъ всѣхъ этихъ епархій—только *две*—Владимірская и Луцкая существовали въ мѣстности, обнимаемой нынѣ Волынскою епархіей, а потому только о

этого города именовались Владимірскими и Берестейскими (или — Брестскими). Изъ епископовъ Владимірскихъ извѣстны слѣдующіе:

1. *Стефанъ I* съ 992 года.
2. *Стефанъ II*, святой, ученикъ преп. *Оеодосія* печерскаго и послѣ него игумень печерскій, хиротонисанъ въ 1091 году, умеръ въ 1094 г. 7 апрѣля. Онъ постригъ въ монашество преп. *Нестора* лѣтописца и рукоположилъ его во діакона, а также въ 1091 году онъ принималъ непосредственное участіе въ открытіи св. мощей преп. *Оеодосія*.
3. *Амфилохій*, хиротонисанъ м. *Никифоромъ* въ 1109 году 1 августа, умеръ въ 1122 году.
4. *Симеонъ*, изъ старцевъ печерскихъ, хиротонисанъ въ 1123 году, умеръ въ 1136 году.
5. *Оеодоръ* (скопецъ), хиротонисанъ въ 1137 году, умеръ въ 1147 году.
6. *Іоасафъ*, изъ Свято-горскаго монастыря (существовавшего недалеко отъ г. Владиміра-Волинскаго), въ 1229 году былъ поставленъ въ число кандидатовъ на Новгородскую архіепископію.
7. *Василій*, изъ настоятелей Свято-горскаго монастыря.
8. *Никифоръ*, по прозванію Станило, изъ слугъ княжескихъ.
9. *Козьма*. Послѣдніе четыре епископа служили при князьяхъ *Даніилъ* и *Василькъ* Романовичахъ (1211—1271 г.).
10. *Маркъ*,—1271—1287 г.
11. *Евсигней*,—1287—1289 г.
12. *Аѳанасій*, упоминается въ 1331 г. Вѣроятно, вслѣдствіе притѣсненій, какимъ въ то время подвергались на Волини православные отъ польскаго короля *Казиміра IV*, онъ переселился въ Переяславль Залѣсскій. Въ 1353 г. погребалъ въ Москвѣ митр. *Оеогноста*. Во время вторичнаго путешествія митр. *Алексія* въ татарскую орду, онъ, какъ его на мѣстникъ или викарій, управлялъ Москов. епархіею. Въ это именно время св. *Сергій* Радонежскій принялъ отъ него въ Переяславлѣ посвященіе во іеромонаха и игумена основанной имъ (Сергіемъ) св.-Троицкой обители. *Аѳанасій* умеръ въ Костромѣ въ 1363 г.
13. *Іѳна*, упоминается въ 1388 году.

нихъ и будетъ у насъ рѣчь; мѣстности, обнимаемыя остальными бывшими епархіями Волинской области, входятъ нынѣ въ составъ разныхъ сосѣднихъ епархій. См. *Карашевича*, стр. 17—18.

14. *Аѳанасій*, упоминается въ 1391 году.

15. *Іоаннъ Гоголь*, изъ священниковъ хиротонисанъ въ 1405 году митроп. Кипріаномъ въ г. Луцкѣ.

16. *Герасимъ*, хиротонисанъ митр. Фотіемъ въ 1414 году; въ этомъ же году онъ присутствовалъ на Новгородскомъ соборѣ, на которомъ въ угоду Витовту, вел. князю Литовскому, былъ избранъ особый отъ Москвы митрополитъ для Кіева.

17. *Даниилъ* хиротонисанъ около 1452 года митроп. Исидоромъ; имъ же увлеченъ былъ въ Флорентійскую унію, отъ которой оуднако же вскорѣ отрекся и свое отреченіе засвидѣтельствовалъ письменною исповѣдью, почему митроп. Іоною вновь былъ принятъ въ общеніе съ правосл. церковію.

18. *Мартиніанъ*.

19. *Веспасіанъ*, хиротонисанъ въ 1487 г. митроп. Кіевскимъ Симеономъ, по смерти котораго участвовалъ въ избраніи на его мѣсто митр. Макарія, убитаго впоследствии татарами; присутствовалъ на Виленскомъ соборѣ въ 1509 году 18 января; упоминается еще въ 1511 году.

20. *Іона*, упоминается въ 1513 году.

21. *Пафнутій*, упоминается въ 1514 и 1525 годахъ.

22. *Геннадій*, упоминается въ 1540 году.

23. *Іоаннъ Борзобогатый* (Красенскій), упоминается въ 1548 и 1566 годахъ.

24. *Оеодосій*, упоминается въ 1566 и 1568 годахъ.

25. *Даниилъ*,—упоминается въ 1568 году.

26. *Мелетій Хрептовичъ*—Богуринскій, хиротонисанъ въ 1570 г. изъ архимандритовъ Кіево-печер. Лавры; онъ, и будучи епископомъ, удержалъ за собою почетное титуло архимандрита печерскаго, по желанію братіи, признательной къ нему за его ревностное содѣйствіе къ возвращенію Лавръ—древнихъ ея преимуществъ и впредь надѣявшейся на защиту его, какъ человека рода знатнаго. Въ 1590 г. 26 октября, незадолго до своей кончины, онъ для поддержанія православія, которому въ то время угрожала унія, учредилъ въ г. Брестѣ при придѣлѣ Борисоглѣбской Николаевской церкви церковное братство со школою. Умеръ во Владимірѣ въ 1592 г.

27. *Леонтій Карповичъ*, хиротонисанъ въ 1616 г. изъ архимандритовъ Виленскаго св. Духова монастыря (онъ былъ его строителемъ и первымъ настоятелемъ). Ревностный защитникъ православія въ борьбѣ съ уніей. Его сочиненіе «*Обличеніе на унію*», гдѣ онъ описываетъ унію, какъ очевидецъ Брестскаго сейма 1595 г. Умеръ въ 1620 г. Блажен-

ная кончина его была оплакана въ прекрасной бесѣдѣ Мелетія Смотрицкаго «Казанье на честный погребъ отца Леонтія Карповича, еп. Владимірскаго и Берестенскаго»¹⁾. (Вильна, 1620 года).

28. *Іосифъ*, по другимъ—*Іезекииль* Курцевичъ, хиротонисанъ въ 1620 г. въ Кіевѣ іерус. патріархомъ Теофаномъ. Это былъ послѣдній православный Владимірскій епископъ и то, можно сказать, только титулярный, потому что, вслѣдствіе усиленныхъ гоненій со стороны польскаго правительства и уніатовъ, не могъ жить въ своей епархіи. Умеръ въ Россіи²⁾.

Кромѣ Владимірской епископской кафедрѣ, существовала на Волыни еще другая также самостоятельная епископская кафедра въ г. Луцкѣ. О ней Волынскій лѣтописецъ (Ипатьев. сп.) упоминаетъ подъ 1288 и 1289 гг., когда говоритъ о жизни галицко-Волынскаго князя Владиміра Васильковича, но именъ первыхъ епископовъ Луцкихъ не сообщаетъ. Епископы этой кафедрѣ именовались епископами Луцкими и Острожскими. Извѣстны слѣдующіе православные епископы Луцкіе:

1. *Теодосій*, упоминается въ 1326 г., когда онъ погребалъ въ Москвѣ св. Петра, митр. Моск.

1) См. «Леонтій Карповичъ, церков. витія правосл. юго-западн. Руси и два его слова»—архим. *Леонида*. Изд. Импер. общ. исторіи и древн. рос. при Моск. унив. 1878 года.

2) Уніатскими Владимірскими епископами были:

1. *Ипатій* (въ мірѣ Адамъ) Поцей, одинъ изъ самыхъ рьяныхъ дѣятелей къ утвержденію и распространенію уніи. Умеръ въ г. Владимірѣ въ 1613 г. 18 іюля, 72-хъ лѣтъ отъ роду, и похороненъ въ тамошнемъ кафедральн. соборѣ (см. монографію—объ Ипатіѣ Поцѣ—Ореста *Левицкаго*, 1885 г.).

2. *Плія* Мороховскій, а по другимъ—*Іоакимъ*—1613—1631 г.

3. *Іосифъ* Мокосѣй—Баковецкій 1632—1650 г.

4. *Іванъ* Поцѣй, внукъ Ипатія 1655—1666 г.

5. *Венедиктъ* Глинскій 1667—1678 г.

6. *Левъ* Залѣнскій 1679—1708 г.

7. *Левъ* Кишка, біографъ Ипатія Поцѣя и его рьяный послѣдователь,—1711—1728 г.

8. *Корнилій* Столповскій—Лебедскій, съ конца 1729 г. до начала 1730 г.; чрезъ 42 дня послѣ хиротоніи умеръ.

9. *Оеофілъ* Годабскій, изъ епископовъ Пинскихъ, 1730—1756 г.

10. *Фелиціанъ* Володковичъ, изъ еписк. Холмскихъ, 1756—1762 г., потомъ митрополитъ уніатскій, ум. въ 1778 г. на покоѣ.

11. *Антоній* Млодовскій, изъ коадьюторовъ Володковича, 1769—1778 г.

12. *Симеонъ* Млодскій 1778—1803 г., послѣдній уніатскій епископъ Владимірскій.

2. *Іоаннъ*, упоминается подъ 1393 г., когда онъ пріѣхалъ въ Царьградъ къ патріарху съ грамотами отъ польско-Литовскаго короля Ягайлы—Владислава, просившаго возвести этого епископа въ митрополита Галича. Но патріархъ отказалъ въ этой просьбѣ короля. И это потому, что еп. Іоаннъ былъ обжалованъ за проступки митр. Кипріаномъ, который, по приказу патріарха, судилъ даже этого виновнаго епископа и, кажется, лишилъ его Луцкой епископін, ибо въ 1397 г. былъ уже Луцк. епископомъ *Теодоръ*. Но Ягайло отдалъ въ 1398 г. еп. Іоанну Галичскую митрополию, обѣщаясь даже содѣйствовать поставленію его въ санъ митрополита, за что этотъ епископъ съ своей стороны письменно обязался,—когда станетъ митрополитомъ,—дать королю 200 русскихъ гривень и 30 коней ¹⁾.

3. *Теодоръ I*, упоминается въ 1397 г., когда онъ вмѣстѣ съ митр. Кипріаномъ, посѣщавшимъ тогда Волынь, прибылъ въ Москву, гдѣ и умеръ.

4. *Сазва*, на Москов. соборѣ въ 1401 году митроп. Кипріаномъ былъ лишенъ своей епархіи—съ обязательствомъ жить въ Москвѣ, потому что, какъ полагаютъ, онъ заслужилъ гнѣвъ Витовта, князя Литовскаго.

5. *Діонисій I*, упоминается въ 1415 и 1416 годахъ.

6. *Мартиніанъ*, упоминается около полов. 15 вѣка.

7. *Евѣмій*, жилъ между 1447 и 1490 гг.

8. *Никифоръ*, упоминается около 1490 годомъ.

9. *Іона*, упоминается въ 1495 году, когда онъ умеръ отъ язвы, свирѣпствовавшей тогда на Волыни.

10. *Кириллъ*, хиротонисанъ въ 1495 году, присутствовалъ на Виленскомъ соборѣ въ 1509 году 18 января, умеръ въ 1526 году.

11. *Пафнутій*, упоминается въ 1526 и 1528 годахъ.

12. *Макарій*, изъ Туровскихъ епископовъ переведенъ во Владиміръ въ мартѣ 1528 г., потомъ перешелъ въ Украину, а въ 1533 году возведенъ въ санъ митроп. Кіевскаго.

13. *Арсеній*, упоминается въ 1540 г.

14. *Теодоръ II Гулевичъ* упоминается около 1541 года.

1) См. *Петрушевича* А. С. «Краткое историческое извѣстіе о времени введенія христіанства на Галичской Руси, особенно же объ учрежденіи святительскихъ столицъ въ Галичѣ и Львовѣ, и о святителяхъ, сидѣвшихъ на упомянутыхъ столицахъ». Львовъ стр. 5—6.

15. *Георгій Фальчевскій*, упоминается въ 1545 году въ универсалѣ Сигизмунда I.

16. *Димитрій*.

17. *Алексѣй*, упоминается въ сдѣланной отъ лица его описи вещей церкви Спаса (что на красномъ); опись эта сохранилась въ евангеліи Луцкомъ.

18. *Теодосій*, упоминается около 1548—1558 гг.

19. *Иосифъ*, упоминается около 1558—1563 гг.

20. *Иона* (въ мѣрѣ Іоаннъ) Борзобогатый—Красенскій ¹⁾, былъ епископомъ въ 1567—1585 гг.

21. *Исаакій Борисковичъ—Черничицкій*, хиротонисанъ въ Кіевѣ въ 1620 г. іерус. патріархомъ Феофаномъ, умеръ въ 1630 г. на покоѣ въ Кіево-печер. Лаврѣ.

22. *Афанасій*, а по другимъ *Александръ Пузына*, 1630—1651 гг.

23. *Иосифъ Чаплицъ*, 1651—1657 г.; чрезъ него митр. Кіевскій Іовъ Борецкій сдѣлалъ предложеніе царю Михаилу Θεодоровичу принять Украину подъ свое покровительство.

24. *Діонисій Балабанъ*, переведенъ изъ епископіи Холмской въ 1657 г.; въ этомъ же году онъ былъ избранъ въ митрополита Кіевского, но царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ этомъ санѣ не былъ утвержденъ.

25. *Гедеонъ* (въ мѣрѣ Григорій) Святополкъ, князь Четвертинскій, съ 1657 г. Въ 1684 г., гонимый униатами, онъ удался въ Чигиринъ подъ защиту Малороссійскаго гетмана Ивана Самойловича, и 8 іюля 1685 г. былъ избранъ на митрополию Кіевскую. При немъ былъ положенъ конецъ зависимости Кіевской митрополіи отъ Константиноп. патріарха: онъ принялъ посвященіе въ санъ митрополита не отъ этого патріарха (какъ до сихъ поръ было), а отъ Московскаго патріарха Іоакима въ 1685 г. 8 ноября.

1) Онъ лишь на четвертомъ году своего управленія епархіей, да и то вынужденный крайними мѣрами митрополита, принялъ посвященіе во епископскій санъ, а до того времени онъ управлялъ епархіей, находясь въ мѣрскомъ званіи. Его же предмѣстникъ шляхтичъ Маркъ Жоравницкій съ 1564 по 1567 г., т. е. до самой смерти своей, правилъ Луцкой епархіей, оставаясь въ мѣрскомъ состояніи. См. *Ор. Левицкого*—«Внутренне состояніе западно-русской церкви въ польско-Литовскомъ государствѣ въ концѣ 16 вѣка и унія». Кіевъ, 1884 г., стр. 52.

26. *Анастасій Шумлянскій*, 1685—1694 гг.

27. *Діонисій II* (въ міръ *Димитрій*) *Жабокрицкій*, номинатъ—(только нареченный) епископъ *Луцкій* (двоеженецъ) и прототроній митрополіи *Кіевской*, избранъ 11 марта 1694 г. Въ 1702 г. онъ принялъ унію; *Луцкое братство* пожаловалось *Петру I* и *Жабокрицкій* былъ схваченъ и заточенъ ¹⁾).

28. *Кирилл Шумлянскій*, хиротонисанъ въ 1711 г. въ *Кіевѣ* и былъ послѣднимъ православнымъ епископомъ *Луцкимъ* и вообще на *Волин.* Гонимый уніатами, онъ въ 1712 г. удался въ *Кіевъ*; въ 1715 г. опредѣленъ былъ въ *Переяславль* съ званіемъ коадьютора *Кіев.* митрополита, гдѣ и умеръ. Вмѣстѣ съ нимъ прекратило свое существованіе и *Луцкое православное братство* ²⁾).

1) См. «Отрывокъ изъ акта *Луцкаго Ставропигіального братства* о рукоположеніи въ епископ. санъ номината *Луц. епархіи Діонисія Жабокрицкаго*», *Волин. еп. Вѣдом.*, 1868 г. № 21, стр. 637—649.

2) *Уніатскими Луцкими епископами* были:

1. *Кирилл Терлецкій*, переведенъ изъ *Пинской (Туровской)* епископіи въ 1582 г.

2. *Іеремія Почаповскій*,—1621—1636 г.; онъ умеръ въ *Жидичинскомъ* своемъ монастырѣ, потому что *Луцкая кафедра* въ 1633 г. *Владиславомъ IV*, королемъ польскимъ, отдана была православнымъ епископамъ.

3. *Никифоръ Лосовскій* 1637—1640 г.

4. *Андрей Гембицкій* съ 1640 г.

5. *Прокопій Хмѣлевскій* 1660—1664 г., собственно епископъ *Перемышльскій*, но управлялъ и *Луцкою епархією*.

6. *Гавріилъ Коленда*, об. 1668 г., митрополитъ уніатскій, вмѣстѣ съ *Луцкою* завѣдывалъ епархіями—*Перемышльскою* и *Львовскою*, по причинѣ передачи ихъ православныхъ; уніатскихъ епископовъ тамъ не было.

7. *Кипріанъ Жоховскій*, митрополитъ съ тѣми же правами, упоминается подъ 1674 г.

8. *Левъ Заленскій*, митрополитъ съ тѣми же правами; упоминается подъ 1694 г., когда онъ велѣлъ сломать три купола на церкви, оставшейся отъ временъ св. *Владимира* въ с. *Зимномъ*, что возлѣ г. *Владимір-Волинскаго*.

9. *Діонисій*, а по другимъ—*Мелетій Жабокрицкій* съ 1702 г. Въ 1709 г. былъ схваченъ и отвезенъ въ *Москву* за свое враждебное отношеніе въ русской церкви и русскому правительству, гдѣ въ 1715 г. и умеръ.

10. *Іосифъ Выговскій*, 1716—1730 г.

11. *Осодосій Лубинецкій-Рудницкій*, 1730—1748 г. Послѣ окончательнаго отпаденія *Почаевскаго монастыря* отъ православія въ унію, въ началѣ третьяго десятилѣтія 18 вѣка, онъ назначенъ былъ первымъ уніатскимъ игуменомъ его, состоя въ то же время архимандритомъ *Ка-*

Литва, завладѣвъ въ 1321 году западно-русскими областями, не тѣснить русской народности, но сама усвоить ее себѣ. Когда еще не существовала Литовская письменность, русская имѣла уже издавна на церковномъ нарѣчїи библію и

невскаго монастыря и ректоромъ Гойской коллегіи (находившейся въ м. Гощѣ Острожскаго у.). Унію принялъ онъ, уступая обстоятельствамъ, оставшись, кажется, навсегда въ душѣ православнымъ (носилъ прежній костюмъ правосл. иноковъ, не брилъ бороды и не стригъ волосъ, въ какомъ видѣ онъ и изображенъ на портретѣ, хранящемся въ Почаев. Лаврѣ).

12. *Сильвестръ* Рудницкій, — 1752—1777 г., дѣлалъ дослѣдованіе о чудесахъ Почаевской иконы Божіей Матери, донесъ о томъ въ Ватиканъ, — получилъ отъ папы Климента XIV разрѣшеніе и благословеніе короновать упомянутую икону; коронацію совершалъ въ 1773 г. 8 сент., при множествѣ уніатскихъ священниковъ, польской аристократіи, шляхты и народа.

13. *Кипріанъ* Стецкій, съ 1777 г.

14. *Стефанъ* Левинскій, 1792—1805 г.

15. *Фабіанъ-Флоріанъ* Корсакъ, 1805—1809 г., изъ викаріевъ Левинскаго.

16. *Григорій* Кохановичъ, изъ старшихъ канониковъ и вице-офиціаловъ Полоцкой консисторіи рукоположенъ во епископа Луцкаго, по избранію архіепископа Полоцкаго, и греко-уніатскаго митрополита Ираклія Одровонжъ-Лисовскаго, въ 1809 году; много содѣйствовалъ митр. Лисовскому въ дѣлѣ приготовленія уніатовъ къ воссоединенію ихъ съ православною церковью; ставъ епископомъ, онъ отпустилъ и бороду. Послѣ смерти Лисовскаго, въ 1810 году сталъ митрополитомъ всѣхъ уніатскихъ церквей въ Россіи, жилъ въ м. Жидичинѣ Луцк. уѣз. умеръ въ 1820 году.

17. *Іаковъ-Адамъ-Окелло* Мартусевичъ, по мысли митр. Лисовскаго хиротонисанъ былъ изъ канониковъ въ викарнаго епископа Луцкой епархіи митр. Григоріемъ Кохановичемъ; фанатикъ католицизма, послѣ архіеп. Іоанна Красовскаго управлялъ затѣмъ Полоцкою епархіею, при чемъ всѣ старанія свои употреблялъ на уничтоженіе всего, что было сдѣлано для сближенія уніи съ правосл. церковью его предшественниками — архіепископами Лисовскимъ и Красовскимъ. Умеръ въ началѣ 1833 года въ Полоцкѣ.

18. *Іоаннъ* Ястржембець-Красовскій, обучался въ Виленскомъ пансіонѣ, потомъ офиціалъ консисторіи, каноникъ и архипресвитеръ Полоцкой епархіи, хиротонисанъ въ 1810 году во архіепископа Полоцкаго въ Полоцкомъ Софійскомъ кафедральномъ соборѣ митрополитомъ Луцкимъ Григоріемъ Кохановичемъ совмѣстно съ епископами — Брестскимъ Іосафатомъ Булгакомъ и Виленскимъ Адріаномъ Головнею, и съ латинскимъ епископомъ Одиномъ, жившимъ на покой въ Полоцкѣ. Онъ былъ первымъ и главнымъ пособникомъ своего предшественника Лисовскаго по дѣлу подготовленія духовенства и народа къ воссоединенію уніатовъ съ православною церковью; онъ самъ носилъ бороду, употреблялъ одежду православныхъ иноковъ, въ хра-

богослужебныя книги, а на общеупотребительномъ — не только законодательные, дипломатическіе и судебные акты, но и лѣтописцевъ, сохранившихъ отъ забвенія исторію зап. русскаго края и достовѣрныя извѣстія о самой Литвѣ. Русскій языкъ дѣлается въ Литвѣ государственнымъ. Съ другой стороны и вѣра христіанская проникаетъ въ Литву преимущественно усердіемъ проповѣдниковъ Восточной православной церкви. Римская церковь, послѣ неоднократныхъ неудачныхъ попытокъ, начала усиленнымъ образомъ дѣйствовать со времени Ягайлы, получившаго польскую корону (въ 1386 г.) съ обязательствомъ привести Литву въ послушаніе Риму. Рѣшительное измѣненіе западно-русскаго края въ религіозномъ и политическомъ отношеніяхъ начинается съ *Люблинскаго сейма (1569 г.)*, на которомъ окончательно была присоединена къ *Польшѣ* Литва, а вмѣстѣ съ нею, въ числѣ другихъ завоеванныхъ Литвою западно русскихъ областей, была присоединена къ ней и *Во-лынѣ*. Съ этихъ поръ воспрещается офиціальное употребленіе русскаго языка. Дворянство, подражая Двору, принимаетъ польскіе обычаи и р.-католическое исповѣданіе, которое получило особенную силу со введеніемъ въ Литву іезуитскаго ордена (въ 1569 г.). Благодаря проискамъ іезуитовъ, и часть православнаго духовенства, а за нимъ и народа увлекается въ *унію* съ римско-католическою церковью на *Брестскомъ соборѣ въ 1596 году*. Наши русскіе предки показали великій образецъ любви, когда на этомъ соборѣ примкнули къ догматической уніи, надѣясь, что они найдутъ ту же взаимную любовь и утѣхъ, съ которыми они вошли въ соглашеніе по дѣламъ вѣры, и что эта взаимная любовь будетъ обладать такою силою, что мало по малу не только вся Россія, но и вся, какъ

махъ устроялъ иконостасы, при богослуженіи вмѣсто музыки употре-блялъ пѣніе. Навлекши на себя гнѣвъ главноуправляющаго духов. дѣлами иностранныхъ исповѣданій епископа А. П. Голицына безъ всякой съ своей стороны справедливой вины, онъ былъ перемѣщенъ въ 1824 году въ епархію Луцкую, гдѣ и умеръ въ 1827 году. Послѣ его смерти, нѣкоторое время управлялъ этою епархіею епископъ Мартусевичъ.

19. *Кириллъ Сѣроцинскій, послѣдній уніатскій Луцкій епископъ, умеръ въ 1831 году.*

О всѣхъ исчисленныхъ епископахъ Владимірскихъ и Луцкихъ смот. *Уводскаго П. П.* «Историческое изслѣдованіе о епископахъ Волын. епархіи» — Волын. епарх. Вѣд. за 1867 г. № 1. за 1868 г. №№ 9 и 20 и за 1869 г. № 22; *Карашевича* Пл. «Очеркъ исторіи прав. церкви на Волыни», стр. 17—18, 69—70; и «Записки *Василія Лузинскаго* архіеп. Полоцкаго, Казань. 1886 г. стр. 28, 39—41, 48, 58.

ни велика она, Восточная церковь примкнетъ къ униі. Но.... потомки этихъ предковъ испытали—увы!—не любовь, а ненависть и презрѣніе, увидѣли не выполненіе торжественныхъ обѣщаній—оставить въ неприкосновенности обряды и учрежденія греко-Восточной церкви, а—преслѣдованіе тѣхъ, которые дерзали напомнить объ этихъ обѣщаніяхъ. Они увидѣли не пропикнутое любовью приумноженіе благъ своего народа, а усилія къ искорененію ея. Оказалось, что эта униа была не чѣмъ инымъ, какъ ловко придуманнымъ поляками средствомъ чисто-политическимъ. Вводя унию, которая была какъ бы мостомъ для православныхъ въ латинскую церковь, и затѣмъ преслѣдуя обряды и установленія греческой православной церкви, поляки стремились *окатоличить* русскій издревле православный народъ, а фанатически преслѣдуя русскій языкъ и вообще русскую народность, они дѣлали русскаго человѣка-полякомъ и, такимъ образомъ, стремились мало по малу увеличить число поляковъ, надѣясь чрезъ то поддержать уже пошатнувшееся въ своемъ основаніи польское государство. И дѣйствительно, стремленія ихъ были успѣшны. Западно-русская народность, одуроченная во всѣхъ отношеніяхъ посредствомъ униі, мало по малу потеряла весь свой цвѣтъ—дворянство и гражданъ болѣе значительныхъ городовъ (именующіе себя нынѣ поляками—князья Чарторыйскіе, Четвертинскіе и др. принадлежали къ искони православнымъ русскимъ фамиліямъ). Съ другой стороны, и большая половина православнаго населенія Волыни, преслѣдуемаго всевозможными, свойственными латинопольскому фанатизму, средствами, была насильственно совращена въ унию. Естественно, что оставаться при такой униі значило бы потерять обряды и уставы церкви Восточной и вмѣстѣ съ тѣмъ свою народность; отпасть же отъ униі—значило спасти свою собственную церковь и народность ¹⁾....

Но вотъ наступилъ конецъ торжеству враговъ православія и русской народности. Въ 1793 году, по второму раздѣлу польши, *Волынская губернія*, въ числѣ другихъ областей, издревле составлявшихъ достояніе русскаго государства, *возвращена была Россіи*. Гродненскимъ трактатомъ, заключеннымъ

1) Сущность и истинное значеніе задуманной поляками униі—прекрасно раскрыты въ извѣстной «*Апелляціи* къ папѣ Льву XIII русскаго униатскаго священника мѣстечка Скалатъ (Львовской митрополіи въ Галиціи) *Іоанна Паумовича* противъ великаго отлученія его отъ церкви по обвиненію въ схизмѣ». 1883 г. Переводъ съ латин. языка.

съ польскимъ сеймомъ отъ 11 іюля тогоже года, Императрица Екатерина Великая предоставила православнымъ жителямъ Во-
лыни полную свободу вѣроисповѣданія и объявила имъ свою
защиту и покровительство. Почувствовавъ себя свободнымъ
отъ тяжелаго и гнуснаго латинно-польскаго преобладанія, про-
должавшагося 224 года, русскій народъ, насиліемъ совращен-
ный въ унію, цѣлыми десятками тысячъ сталъ возвращаться
въ лоно своей родной матери православной церкви. Не успѣ-
вали присылать православныхъ священниковъ ¹⁾. До сихъ
поръ православные на Волыни, по своей немногочисленности,
въ церковномъ отношеніи были причислены къ сосѣдней Мин-
ской епархіи, гдѣ былъ православный архіерей, именовав-
шійся потому Минскимъ, Изъяславскимъ и Брацлавскимъ.
Теперь же, когда число православныхъ на Волыни стало
быстро увеличиваться, явилась необходимость въ образованіи
особой на Волыни епархіи. Вслѣдствіе этого императоромъ Высо-
чайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду отъ 12 апрѣля
1795 года ²⁾, учреждено было на Волыни въ г. Житомирѣ ви-
каріатство съ полнымъ штатомъ епархіи третьяго класса,
при Минскомъ архіепископѣ, который уже сталъ именоваться
теперь Минскимъ и Волынскимъ ³⁾. Викарный же епископъ

1) См. драгоценныя по исторіи уніи и вообще западно-русскаго
края сочиненія достоуважаемаго профессора Спб. дух. академіи М. О.
Кояловича: «Литовская церковная унія», — том. 1 и 2, изд. 1859 и
1862 г.; «Исторія возсоединенія зап.-русскихъ уніатовъ старыхъ вре-
менъ» (т. е. до 1800 г.), изд. 1873 г.; «Чтеніе по исторіи западной
Россіи», изд. 4, 1884 г.

2) Указъ этотъ читается такъ: «Попеченія Наши о распространеніи
благочестія въ предѣлахъ Имперіи Нашей съ Божіею помощію толикіи
успѣхъ имѣли, что больше милліона изъ народа Россійскаго, подъ обла-
даніемъ польскимъ бывшаго, оставивъ заблужденія, къ истинной ма-
тери ихъ православной Восточной греко-россійской церкви добровольно
соединились, да и нѣтъ сомнѣнія, что и прочіе, имъ единоплемен-
ные, таковому же спасительному примѣру послѣдовать будутъ. При
семъ разширеніи православія и потому умноженія благочестивыхъ цер-
квей, — для лучшаго управленія дѣлъ духовныхъ, Минскому архіепис-
копу, которому отнынѣ именоваться Минскимъ и Волынскимъ, по об-
ширности его паствы, Мы въ пособіе опредѣляемъ одного викарія подъ
названіемъ епископа Житомирскаго съ жалованьемъ и прочимъ содер-
жаніемъ какъ на особу его, такъ и на домъ архіерейскій съ нѣвчими
и консисторіею противу епархій третьяго класса».

3) Тогда же и по тѣмъ же побужденіямъ учреждена была самостоя-
тельная Подольская епархія въ штатѣ втораго класса, тоже входившая,
подъ именемъ Брацлавской, до этого времени въ составъ Минской епархіи.

именовался Житомирскимъ. Архіереемъ въ Минскѣ былъ тогда Викторъ (Садковскій)—архіепископъ Минскій и Волынскій, коадьюторъ Кіевской митрополіи и священно-архимандритъ Слуцкаго монастыря. Въ составъ новой викаріатской Житомирской епархіи вошли слѣдующіе уѣзды, составлявшіе тогда Изъяславское намѣстничество ¹⁾: Новградъ-Волынскій, Лабунскій, Заславскій, Острожскій, Ровенскій, Домбровицкій, Овручскій, Радомысльскій, Житомирскій, Чудновскій, Луцкій, Владимірскій и Ковельскій. Нынѣ входящіе въ составъ Волынской епархіи уѣзды Кременецкій, Дубенскій и Староконстантиновскій тогда (въ 1795 г.) отчислены были въ составъ Подольскаго намѣстничества и потому состояли въ новообразовавшейся тогда Подольской епархіи. Такимъ образомъ, спустя 85 года (1712—1795 г.) послѣ удаленія послѣдняго Волынскаго (Луцкаго) православнаго епископа Кирилла Шумлянскаго, вновь была учреждена на Волыни православная епископская кафедра.

Въ учрежденную такимъ образомъ викаріатскую Житомирскую епархію епископомъ былъ назначенъ, по Высочайшему повелѣнію, *Варлаамъ Шишацкій*—архимандритъ Минской епар-

1) Намѣстничество это учреждено въ 1795 году. До присоединенія Волыни къ Россіи, земли, обнимаемая нынѣ Волынской губерніею, составляли слѣд. воеводства: *Волынское*—округи Луцкій, Кременецкій и Полѣсье, *Владимірское*—округи Владимірскій, Дубенскій и Ковельскій, и отчасти *Кіевское*, въ составъ котораго входила вся крайняя Восточная часть нынѣшн. Волынской губерніи, вправо отъ р. Случи, обнимающая уѣзды Овручскій, Житомирскій и входившій прежде въ составъ Волынской губерніи нынѣшній Бердичевскій (Бердичевъ только въ 1845 году получилъ городскія права и сдѣлался уѣздомъ городомъ Кіевской губерніи, а раньше онъ былъ мѣстечкомъ Волын. губ.), а также части Новоградъ-Волынскаго и Ровенскаго уѣздовъ. Въ 1796 году, по смерти Екатерины Великой, Императоръ *Павелъ I*, измѣняя штаты, переименовалъ Изъяславское (отъ г. Заславля, или-Изъяславля) намѣстничество въ Волынскую губернію и, сообразивъ число уѣздовъ, приспособилъ ихъ болѣе къ границамъ древняго Волынскаго княжества. Поэтому новому раздѣленію Волынская губернія составила изъ 12 городовъ съ ихъ уѣздами—изъ 7 *казенныхъ*—Житомира, Луцка, Овруча, Кременца, Ковля и Новградъ-Волынска, и изъ 5 *владѣльческихъ*—Дубна и Ровна князей *Любомирскихъ*, Заславля князя *Сангушко*, Острога князя *Яблоновскаго* и Староконстантинова—*Ржевускаго*. Тогда же послѣдовало измѣненіе прежняго герба Волыни: вмѣсто одноглаваго, установленъ двухглавый орелъ, въ срединѣ котораго сохраненъ древній Волынскій гербъ—бѣлый крестъ на красномъ полѣ. Первымъ Волынскимъ губернаторомъ назначенъ былъ графъ Василій Сергѣевичъ *Шереметевъ*.

хін Дятеловичскаго монастыря ¹⁾. Онъ былъ хиротонисанъ въ 1795 г. 3 іюня въ Кіевѣ Самуиломъ митрополитомъ Кіевскимъ. Мѣстомъ жительства его былъ назначенъ г. *Острогъ*, мужской первоклассный *Преображенскій* монастырь ²⁾, обращенный изъ униатскаго монастыря; здѣсь помѣстилась и Волынск. дух. консисторія. Епископъ Варлаамъ прибылъ въ Житомиръ 7 сентября, а 9 октября 1795 г. въ г. Острогъ, о чемъ онъ рапортовалъ Св. Синоду отъ 12 октября за № 20. Въ слѣдующемъ 1796 году 14 мая основана и открыта была Волынская духовная православная семинарія, помѣстившаяся въ г. Острогъ въ томъ же монастырѣ ³⁾. Въ 1799 году 16 ок-

1) *Еще до* учрежденія на Волыни епархіи архимандритъ этотъ, въ качествѣ члена минской дух. консисторіи, занимался церковными дѣлами Волыни. См. ст. *С. Блонскаго*—«Исторія учрежденія на Волыни православной епископской кафедры—по документамъ Волынской дух. консисторіи»—Волын. епарх. Вѣд. 1873 г. №№ 2 и 3.

2) Монастырь этотъ, построенный іезуитами въ 1624 г. на средства совращенной ими въ латинство внуки князя Константина Конст. Острожскаго—княгини Анны Александровны, названной по совращеніи Алоизією и бывшей въ замужествѣ за Ходкевичемъ—сгорѣлъ 18 апрѣля 1821 года; а потому весь штатъ этого монастыря, по Высочайшему повелѣнію отъ 21 ноября 1821 г., былъ переведенъ въ Дерманскій монастырь (Дубенск. у.). См. «Историческую записку о Дерман. монастырѣ»—Волын. еп. Вѣд. 1873 г. №№ 8 и 9.

3) Что Волынская духов. семинарія открыта была именно 14 мая 1796 года, объ этомъ свидѣтельствуетъ документъ, хранящійся въ Волынской дух. консисторіи. Острожскій городничій секундъ-маіоръ Биль въ своемъ отношеніи въ консисторію отъ 2 августа 1796 г. (за № 474), по порученію Волын. вице-губернатора Арсеньева, спрашивалъ консисторію о томъ, съ какого времени послѣ перемѣщенія базиліановъ начали въ Острогъ учащіеся обучаться, гдѣ именно училище, подъ чѣмъ вѣдѣніемъ, кто учителя и коликое число учащихся». Въ отвѣтъ на это, Волын. дух. консисторія, отъ 7 августа 1796 года, уведомила, что «въ бывшемъ базиліанскомъ Острожскомъ кляшторѣ, нынѣшнемъ Преображенскомъ монастырѣ, на основаніи указа изъ Святѣйшаго правит. Синода прошлаго 1795 года іюля 2 дня послѣдовавшаго, минувшаго мая 14 числа, въ силу опредѣленія преосвящ. господина Варлаама, епископа Житомирскаго, открыта епархійская семинарія, классовъ въ ней на первый разъ учреждено четыре—риторическій, піитическій и два вышній и нижній—грамматическіе; опредѣлены учителями въ оную, риторическаго и піитическаго и кунно префектомъ семинаріи іерей Іоаннъ Стрѣлецкій, высшаго іерей Іоаннъ Севрукъ, а низшаго—студентъ Авраамъ Яворскій; учащихся въ оной учениковъ 119; она семинарія состоитъ подъ вѣдѣніемъ Его Преосвященства» (Смот. Дѣло Вол. д. Консист. за 1796 г., № 423, лист. 1 и 3). Впрочемъ слѣдуетъ замѣтить, что пріемъ учениковъ въ Семинарію начатъ былъ 5 мая и

тября Житомирскій епископъ сдѣланъ былъ *самостоятельнымъ* епископомъ и сталъ именоваться Волынскимъ и Житомирскимъ. Въ 1843 году 17 января Волынская епархія была присоединена къ новооткрытой Варшавской, при чемъ архіепископъ именовался Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ и управляющимъ Волынскою епархіею и священно-архимандритомъ Почаевской свято-Успенской Лавры. *Первымъ* такимъ архіепископомъ былъ *Никаноръ*, а за нимъ *Арсеній*. Въ 1860 г., съ возведеніемъ архіеп. Арсенія въ санъ митрополита Кіевского, и съ назначеніемъ на Волынскую кафедру епископа *Антонія*, Волынская епархія совершенно обособилась отъ Варшавской и опять стала самостоятельною.

Волынскою епархіею управляли слѣдующіе епископы:

1. *Варлаамъ* (въ мѣрѣ Григорій) Шишацкій, вышеупомянутый, изъ крестьянъ Черниговской губ. Козелецкаго уѣз. села Красиловки, учился въ Переяславск. семинаріи и Кіевской академіи, постриженъ въ 1776 г., былъ префектомъ и ректоромъ Переяславск. семинаріи (1776—1780), игуменомъ Минскаго Мошногогорскаго и Переяслав. Михайлов. монастырей (1780—1785 г.), ректоромъ новоучрежденной Новгородъ-Сѣверской семинаріи и вмѣстѣ настоятелемъ Мокошинскаго монастыря (1785—1787); управлялъ Виленскимъ Св.-Духовымъ монаст. и др. приписными монастырями (1787—1790 г.), но по происшедшему въ польшѣ возмущенію, будучи въ опасности, удалился въ г. Могилевъ; былъ архимандритомъ Новгор. Вяжицк. монаст. (1791 г.) и префектомъ Новгор. семинаріи (1792 г.); въ 1793 г. назначенъ былъ настоятелемъ Дятловскаго Преображ. монастыря и помощникомъ Минск. архіеп. Виктору въ дѣлѣ присоединенія униатовъ къ Православію; хиротонисанъ въ 1795 г. 3 іюня во епископа Житомирскаго—викарія Минской епархіи, а съ 16 октября 1799 года становится самостоятельнымъ епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ. Въ 1805 г. 20 декабря перемѣщенъ въ г. Могилевъ (на мѣсто

производился членами Консисторіи (см. Дѣло—за 1796 г., № 659, лист. 1, 2—14 и 20; № 506, лист. 2 и 1; № 523, лист. 1 и № 556, л. 1). Префектъ же, или ректоръ семинаріи назначенъ былъ на должность лишь 13 мая 1796 г., именно—настоятель Николаевской церкви м. Ивницы Житомирск. у. священникъ Іоаннъ Стрѣлецкій (см. дѣло за 1796 г. № 28, л. 19). См. «День открытія Волын. д. семинаріи» *Ип. Л.* въ Волын. епарх. Вѣд. за 1880 г., № 36, стр. 1628—1631.

извѣстнаго архіеп. Анастасія Братановскаго). Въ 1808 г. 23 марта онъ былъ возведенъ въ санъ архіепископа. Здѣсь онъ имѣлъ печальную участь. Во время нашествія на Россію Наполеона I, по занятіи имъ г. Могилева, архіепископъ Варлаамъ позволилъ себѣ нарушить вѣрноподданническую присягу: 14 іюля 1812 г. онъ «со всѣми консисторскими членами, секретаремъ, канцелярскими служителями и со всѣмъ народомъ» въ Іосифовскомъ кафедральномъ соборѣ принесъ присягу на вѣрноподданство императору Наполеону I, на литургіи и молебнѣ поминалъ не Александра I, а Наполеона Бонапарта и супругу его Марію Луизу, и разсылалъ изъ консисторіи указы объ исполненіи этого всѣмъ подчиненнымъ мѣстамъ и лицамъ. За это онъ былъ лишенъ (29 іюня 1813 г. въ Черниговскомъ Спасо-Преображ. кафедр. соборѣ) архіерейства и священства, низложенъ въ простой монашескій чинъ и сосланъ въ Новгородъ-Сѣверскій монастырь, гдѣ и умеръ въ сентябрѣ 1823 г. на 73 году своей жизни ¹⁾.

2. *Даніилъ* Наттокъ-Михайловскій (Мирдамскій), изъ Кіев. д. академіи, въ 1780 г. постриженъ въ монашество; былъ игуменомъ Георгіево-Лебединск. монастыря (1786—1797 г.), архимандритомъ Виленскаго Св.-Духова монастыря (1797—1801 г.) и Каменецъ-Подольскаго Св. Троицкаго монастыря (1801—1806 г.), хиротонисанъ въ 1806 г. 2 февраля во епископа Волынско-Житомирскаго; въ 1813 г. іюля 6 перемѣщенъ въ г. Могилевъ, гдѣ въ 1816 г. 9 марта возведенъ былъ въ санъ архіепископа и умеръ въ 1821 г. 31 мая.

3. *Стефанъ* Романовскій, изъ Кіев. академіи, уроженецъ Подольск. губ., постриженъ въ 1801 г., былъ ректоромъ Подольской семинаріи (1809—1813 г.), хиротонисанъ въ 1813 г. 14 сентября во епископа Волынско-Житомирскаго, перемѣщенъ въ 1828 г. 24 ноябрю въ Вологду, а оттуда—архіепископомъ въ Астрахань въ 1841 г. 1 марта, гдѣ и умеръ въ 1841 г. 4 декабря.

4. *Амвросій* Моревъ, въ 1806 г. постриженъ, изъ кандидатовъ богословія главной Александро-Невской СПБ. семи-

¹⁾ См. О. Соколова—«Варлаамъ Шишацкій» 1883 г., оттискъ изъ Литов. еп. Вѣд.: «Воспоминанія стариннаго семинариста»—Черниг. еп. Вѣд., 1877 г. № 8, и «Странникъ» за 1877 г. кн. 6; и Юр. Толстаго «Списки архіереевъ и архіер. кафедръ іерархіи всероссійской со времени учрежденія Св. Правит. Синода (1721—1871 г.). СПБ. 1872, стр. 22.

наріи, былъ префектомъ Новгород. семинаріи (1813—1816 г.), архимандритомъ Новгородскаго Антоніева монастыря (1816—1822 г.) и ректоромъ Орловской д. семинаріи (1822—1823 г.), хиротонисанъ въ 1823 г. іюня 17 во епископа Оренбургскаго, въ 1828 г. 1 декабря перемѣщенъ на кафедру Волынскую, затѣмъ въ 1832 г. 1 февр. переведенъ въ Нижній-Новгородъ, а оттуда въ 1835 г. 19 январ.—въ Пензу, гдѣ и умеръ въ 1854 г. 15 октября. Въ бытность его еп. Волынскимъ въ 1831 г. поступилъ въ вѣдѣніе православныхъ Почаевскій базилянскій монастырь (нынѣ—Лавра) и сюда же—въ Почаевъ—изъ м. Аннополя была перенесена епископская резиденція вмѣстѣ съ консисторією.

5. *Иннокентій Сельно-Криновъ*, изъ ректоровъ Псковской семинаріи, хиротонисанъ въ 1827 г. 23 мая во еп. Дмитровскаго викарія Москов. епархіи, въ 1831 г. 31 марта переведенъ былъ на Курскую кафедру, а въ 1832 г. 10 февр. перемѣщенъ на Волынь, а затѣмъ—въ 1840 г. 28 январ. въ г. Орелъ, но на пути туда въ г. Козельскѣ (Орлов. губ.) умеръ въ 1840 г. 25 апрѣля. При немъ въ 1833 г. 13 октября Почаевскій монастырь переименованъ въ Лавру, съ присвоеніемъ ей 4 мѣста въ порядкѣ православныхъ обителей. Иннокентій былъ *первымъ* ея священно-архимандритомъ. При немъ же въ 1836 г. 6 апрѣля была переведена изъ м. Аннополя (Остр. у.) Волынская дух. семинарія въ г. Кременецъ, лежащій въ 21 верстѣ отъ Почаевской Лавры. Обычай, доселѣ сохраняющійся въ Почаев. Лаврѣ, въ память возвращенія обители православнымъ, читать еженедѣльно въ Субботу послѣ Литургіи акаѳистъ предъ чудотворною иконою Богоматери, установленъ имъ. При немъ же, въ 1833 г. 28 августа открыты для всенароднаго чествованія мощи преп. Іова.

6. *Никаноръ Клеметьевскій*, изъ ректоровъ С.-Петербургской академіи, хиротонисанъ въ 1826 г. 28 марта во еп. Ревельскаго, викар. С.-Петерб. епархіи, въ 1831 г. въ авг. перемѣщенъ на Калужскую еп. кафедру, въ 1834 г. 5 сент. переведенъ въ Минскъ, затѣмъ—въ 1840 г. 28 января на Волынь. При немъ въ 1841 г. епископ. резиденція и дух. консисторія переведены изъ Почаева въ г. Житомиръ, гдѣ и нынѣ находятся. Въ 1843 г. 17 января онъ назначенъ архіепископомъ Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ съ званіемъ управляющаго Волынскою епархією и священно-архимандрита Почаевской Лавры. Въ 1848 г. 20 ноября возведенъ былъ

въ санъ митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, умеръ въ 1856 г. 17 сентября.

7. *Арсеній* (въ мѣрѣ *Θеодоръ*) *Москвинъ II* *), въ 1821 г. постриженъ, магистръ 5 курса С.-Петерб. акад., былъ ректоромъ Могилевской (1825—1827 г.), Орловской (1827—1829 г.), Рязанской (1829—1831 г.) и Тверской (1831—1832) семинаріи, хиротонисанъ въ 1832 г. 24 апрѣля во еп. Тамбовскаго; въ 1841 г. 5 апрѣля перемѣщенъ архіепископомъ Подольскимъ, а въ 1848 г. 1 ноябрю назначенъ архіепископомъ Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ и управляющимъ *Волынской* епархіею. Въ 1860 году 1 іюля возведенъ былъ въ санъ митрополита Кіевскаго. Умеръ въ 1876 году 28 апрѣля.

8. *Антоній* Павлинскій, постриженъ въ 1829 г., магистръ 9 курса С.-Петерб. акад., былъ инспекторъ Калужской (1831—1840 г.) и ректоромъ Новгородской (1840—1852 г.) семинаріи, хиротонисанъ въ 1852 г. 8 іюля во еп. Острогжскаго—вик. Воронеж. еп., переведенъ въ 1853 г. октября еп. Старорусскимъ—викар. Новгородской еп.; въ 1854 г. 18 декабря перемѣщенъ на еписк. кафедру въ Архангельскъ, въ 1857 г. 20 іюля—въ Нижній Новгородъ, а въ 1860 г. 29 августа—на Волынь. Съ назначеніемъ его на Волынскую кафедру—Волынская епархія окончательно была отдѣлена отъ Варшавской ¹⁾. Въ 1862 г. 8 апр. онъ возведенъ въ санъ архіепископа, а въ 1866 г. 17 іюня перемѣщенъ былъ во Владиміръ (что на Клязьмѣ), гдѣ и умеръ въ 18

9. *Агапелъ* (въ мѣрѣ *Алексѣй*) *Соловьевъ*, урож. Владимір. губ., магистръ X курса Москов. акад., постриженъ въ 1835 г., былъ инспекторомъ Москов. акад. (въ 1842 г.), затѣмъ—ректоромъ Харьковской (1842—1845 г.), Костромской (1845—1854 г.) семинаріи и Казанской академіи (1854—1857 г.),

*) Былъ еще—*Арсеній* *Москвинъ I*, епископъ Воронежскій, умершій въ 1810 году.

1) *Варшавская самостоятельная епархія* учреждена была въ 1840 г. 5 октября, а до того времени существовало Варшавское викаріатство еп. Волынской, учрежденное въ 1834 г. 22 апрѣля. Первымъ викаріемъ Варшавскимъ былъ *Антоній* *Рафальскій*, онъ же былъ и первымъ самостоятельнымъ Варшавскимъ архіепископомъ. Съ назначеніемъ его въ 1843 г. 17 января митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Новгородскимъ, преемниками его по кафедрѣ были *Низаноръ* и затѣмъ *Арсеній*, кои именовались, какъ выше было сказано, архіепископами Варшавскими и Новогеоргіевскими съ званіемъ управляющихъ Волынской епархіею. Въ 1860 г. 17 іюля, по отдѣленіи отъ нея Волынской епархії, на Варшавскую кафедру былъ назначенъ *Іоанникій* *Горскій*.

хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ въ 1857 г. 31 марта во еп. Ревельскаго—викар. СПБ. епархіи; въ 1860 г. 6 февр. перемѣщенъ на Вятскую кафедру, а въ 1866 г. 17 іюня переведенъ былъ на Волынь, здѣсь 31 марта 1868 г. возведенъ былъ въ санъ архіепископа, а въ 1876 г. 8 марта умеръ въ г. Житомирѣ и погребенъ подъ сводами имъ же самимъ сооруженнаго и освященнаго кафедральнаго Преображен. собора.

10. *Димитрій* (въ міръ Климентъ) Муретовъ, урожен. Рязанск. губ., магистръ 7 курса Кіевск. акад., постриженъ въ 1834 г., былъ инспекторомъ (1838—1841 г.) и ректоромъ (1841—1851 г.) Кіевск. акад., хиротонисанъ въ 1851 г. 4 марта во епископа Тульскаго; въ 1857 г. 11 іюня перемѣщенъ въ Одессу (на Херсонскую кафедру), гдѣ въ 1860 г. 3 апр. возведенъ былъ въ санъ архіепископа; отсюда спустя почти 17 лѣтъ переведенъ былъ въ Ярославль, а—затѣмъ въ 1876 г., 26 апр. на Волынскую кафедру. Въ 1882 г. 20 февраля перемѣщенъ обратно въ Одессу, гдѣ и умеръ 14 ноября 1883 г.

11. *Тихонъ* (въ міръ Александръ) Покровскій, урож. Тульск. губ., кандидатъ 17 курса СПБ. акад., изъ священниковъ г. С.-Петербурга, хиротонисанъ въ 1869 г., 14 сент. во еп. Выборгскаго,—викарія С.-Петерб. епар., затѣмъ въ 1871 г. 16 авг. сдѣланъ еп. Ладожскимъ—вик. той же епархіи; въ 1873 г. 13 іюля переведенъ на Саратовскую кафедру, а въ 1882 г. 6 марта перемѣщенъ на Волынскую кафедру, при чемъ былъ возведенъ въ санъ архіепископа. Умеръ въ г. Житомирѣ въ 1885 г. 16 апрѣля.

12. *Палладій* (въ міръ Павелъ) Ганкевичъ, урож. Могилев. губ., магистръ 19 курса С.-Петербург. акад., изъ священниковъ постриженъ въ 1860 г., былъ инспекторомъ (1860—1863 г.) и ректоромъ (1863—1871 г.) Могилев. семинаріи, хиротонисанъ въ 1871 г. 22 августа во епископа Выборгскаго—викарія С.-Петерб. епархіи, затѣмъ перемѣщенъ на Тамбовск. кафедру, а въ 1885 г. 4 мая переведенъ на Волынско-Житомирскую кафедру, при чемъ былъ возведенъ въ санъ архіепископа. Въ настоящее время управляетъ епархіей.

Во время управленія Волынской епархіею епископа Иннокентія (1832—1840 г.), въ эпоху всеобщаго воссоединенія униатовъ въ западно-русскомъ краѣ (1839 г.), число членовъ православной церкви на Волыни значительно увеличилось. Вслѣдствіе осложненія дѣлъ по управленію епархіею явилась необходимость учредить *Волынское* викаріатство. Такое викарі-

атство и было учреждено 1 октября (1840 года) ¹⁾. Преосвященному викарію Волынскому усвоено было названіе *епископа Острожскаго*. Для помѣщенія какъ его самого, такъ и его свиты назначена была Почаевская Лавра. Здѣсь жилъ преосвящ. викарій до 1843 года, — когда преосвящ. Никанору, бывшему тогда архіепископу Волынскому и Житомирскому Высочайше повелѣно было (17 января 1843 г.) быть членомъ Св. Синода, архіепископомъ Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ, священно-архимандритомъ Почаевской Лавры и управляющимъ Волынскою епархіей. Съ этого времени преосвящ. архіепископы Варшавскіе, управляющіе Волынскою епархіею стали имѣть своимъ мѣстопробываніемъ г. Варшаву, а преосв. викарій Волынскіе жили въ губ. г. Житомирѣ. Такъ было до 1860 года, когда Волынская епархія совершенно отдѣлилась отъ Варшавской и опять стала самостоятельною. Съ этихъ поръ архіепископы Волынскіе стали жить въ Житомирѣ — зимою, а въ Почаевѣ — лѣтомъ, а епископы викарные сначала жили въ с. *Дермані* (Дубен. у.) — въ тамошнемъ монастырѣ, настоятелями котораго они числятся, а затѣмъ, указомъ Свят. Синода отъ 13 апрѣля 1873 года, имъ опредѣлено было постоянно жить въ г. Кременцѣ для непосредственнаго наблюденія за состояніемъ находящейся здѣсь Волынской духов. семинаріи.

Епископами Острожскими — викаріями Волынской епархіи бывъ:

1. *Анатолій* (въ мѣрѣ Августинъ) Мартыновскій, урож. Подольской губ., былъ два года священникомъ въ м. Грановѣ Гайсинскаго уѣзда Подольской губ., овдовѣлъ; магистръ 2 курса Кіевск. академіи, принялъ монашество въ 1819 г., былъ бакалавромъ Кіев. академіи (1825—1829 г.), ректо-

¹⁾ Правда, еще раньше — съ 1834 года — викаріемъ Волынской епархіи считался епископъ *Варшавскій Антоній* (въ мѣрѣ Григорій) Рафальскій, — хиротонисанный изъ намѣстниковъ Почаевской Лавры (въ званіи такого викарія онъ находился до 1840 г., когда онъ былъ сдѣланъ самостоятельнымъ епископомъ, при чемъ возведенъ былъ въ санъ архіепископа Варшавскаго и Новогеоргіевскаго; въ 1843 году возведенъ былъ въ санъ митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго). Но въ собственномъ смыслѣ Волынское викаріатство учреждено было въ 1840 г. Кстати замѣтимъ, что этотъ митрополитъ Антоній былъ сынъ священника с. *Нуйна* Ковельск. у. Волын. губ. Антонія Рафальскаго и приходился двоюроднымъ братомъ Волын. викарнаго епископа *Героева* (отецъ перваго былъ родной братъ матери послѣдняго).

ромъ Курской (1829—1832 г.) и Новгородской (1832—1840 г.) семинарій; затѣмъ въ 1840 г. 4 августа хиротонисанъ во епископа Екатеринбургскаго, викарія Пермской епархіи, въ 1841 г. 23 іюня переведенъ на Волинь съ званіемъ еп. Острожскаго, а въ 1844 г. 22 ноября перемѣщенъ на самостоятельную Могилевскую кафедру. Умеръ въ санѣ архіепископа на покоѣ въ Гербовецкомъ монастырѣ Кишиневской епархіи. Онъ извѣстенъ учеными сочиненіями, изъ коихъ главное «Объ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ и ко всему роду человѣческому»¹⁾.

2. *Іерофей* (въ мірѣ Іаковъ) Лобачевскій, уроженецъ г. Ковля Волын. губ., былъ преподавателемъ Волынской (въ г. Острогѣ) духов. семинаріи (1811—1822 г.), настоятелемъ монастырей сначала Загаецкаго (Волын. г.), а потомъ Дерманскаго. По представленію своего двоюроднаго брата и друга Антоція—митрополита С.-Петербургскаго, былъ хиротонисанъ во епископа Острожскаго—викарія Волынской еп.—въ Маѣ 1845 г., при чемъ онъ былъ оставленъ и настоятелемъ Дерманскаго первокласснаго монастыря. Умеръ въ с. Дермани въ 1871 году 17 апрѣля на 84 году жизни. Нынѣшній храмъ въ Дерман. монастырѣ построенъ его стараніемъ—на мѣсто храма сгорѣвшаго, сооруженнаго Константиномъ княземъ Острожскимъ²⁾.

3. *Іустинъ* (въ мірѣ Іоаннъ) Охотинъ, урож. Нижегород. г., изъ ректоровъ Ярославской семинаріи хиротонисанъ 6 августа 1871 года—во епископа Острожскаго. Въ началѣ 1879 года перемѣщенъ на самостоятельную епископ. кафедру въ г. Харьковъ, а оттуда въ 188 г. въ г. Каменецъ-Подольскъ, гдѣ и нынѣ управляетъ.

4. *Виталій* (въ мірѣ Василій) Гречулевичъ, урожен. Подольской губ., былъ законоучителемъ при Гатчинскомъ сиротскомъ институтѣ (1847—1849 г.), при Николаевскомъ,—что въ СПБ.—женскомъ сиротскомъ институтѣ (1849—1860 г.), при училищѣ благородныхъ дѣвицъ (1860—1875 г.); былъ затѣмъ членомъ СПБ. духовнаго цензурнаго комитета; въ 1876 г. постриженъ, какъ вдовый, въ монашество. Въ 1879 г. 13 мая

1) См. ст. *М. Едлинскаго* «Анатолій Мартыновскій—архіеп. Могилев. его и литературные труды»—въ Трудахъ Кіев. д. ак. за 1885, апрѣль и іюнь и за 1886 г.

2) См. ст. архим. *Амвросія* «Воспоминаніе о преосв. Іерофеевѣ, еп. Острожскомъ», въ Волын. епар. Вѣдом. за 1873 г. № 5 и 6.

хиротонисанъ во епископа Острожскаго. Въ октябрѣ 1882 г. перемѣщенъ на самостоятельную еписк. кафедру въ г. Могилевъ, гдѣ и умеръ 14 мая 1885 года. Онъ извѣстенъ былъ въ духовно-богословской литературѣ въ 1) какъ основатель — редакторъ журнала «Странникъ», который онъ издавалъ въ 1861—1877 г., и въ 2) какъ плодовитый писатель, оставившій послѣ себя множество сочиненій, изъ коихъ многія имѣютъ научное значеніе, а именно—*«Подробный сравнит. обзоръ Четвероевангелія»*, *«Изложеніе евангельской исторіи»*, *«Объ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христіан. церквамъ»*, *«Примѣры дѣтскаго благочестія»*, *«Евангельскія жены, помазавшія Христа»*, *«О празднованіи воскр. и праздн. дней»*, *«Божественная литургія»*, *«Евангельская исторія»*, впрочемъ неоконченная, и мн. др. Волынская епархія, гдѣ покойный архипастырь былъ викаріемъ три съ небольшимъ года, имѣетъ два памятника его заботъ и трудовъ—это—основанное имъ въ Кременцѣ епархіальное женское училище и учрежденное имъ же Богоявленское братство при Кременецкомъ Богоявленскомъ монастырѣ.

5. *Израиль* (въ мѣрѣ Іоаннъ) Никулицкій, изъ ректоровъ Витебской семинаріи, хиротонисанъ въ 1881 г. во епископа Новомиргородскаго—викарія Херсонской епархіи, въ началѣ 1883 г. переведенъ на Волынь епископомъ Острожскимъ, а въ ноябрѣ тогоже 1883 г. перемѣщенъ на самостоятельную епископ. кафедру въ Вологду, гдѣ и нынѣ управляетъ.

6. *Александръ* (въ мѣрѣ Андрей Георгіевичъ) Закке (Заккисъ), по происхожденію латышъ, сынъ крестьянина Лифляндской губерніи мызы Пуйкель деревни Креевинъ, принятъ въ духовное званіе по Высочайшему повелѣнію отъ 11 Сентября 1851 г.; по окончаніи Рижской дух. Семинаріи, былъ священникомъ въ Лифляндской губерніи сначала при Убберномской (съ 26 Авг. 1859 г.), а потомъ при Гроссъ-юнферсгофской (съ 17 Марта 1860 г.) церквахъ; овдовѣвъ, поступилъ въ Сентябрѣ 1860 г. учителемъ церков. устава въ Рижскую дух. Семинарію; затѣмъ обучался въ Кіевской духовной Академіи (1861—1865 г.), постриженъ въ монашество 27 Іюля 1865 г., опредѣленъ лекторомъ латышскаго языка въ Рижскую дух. Семинарію 20 Авг. 1865 г.; затѣмъ—въ тойже дух. Семинаріи преподавалъ русскую Грамматику (съ 18 Октября 1865 г.—по Сентябръ 1866 г.), Нравственное и обличительное Богословіе, Гомилетику и каноническое право (съ Сентября 1866 г.—по 19 Сентября 1867 г.) и всеобщую и русскую граждан-

скую исторію (съ Сент. 1867 г.—по 1871 г.), былъ Помощникомъ Эконома (съ 12 Января 1867 г.—по 16 Августа 1868 г.), а также Инспекторомъ тойже Семинаріи (съ 31 Декабря 1870 г.—по 10 Ноября 1871 г.); утвержденъ въ степени кандидата (13 Января 1867 г.), а затѣмъ магистра Богословія (11 Сентября 1867 г.). Былъ Ректоромъ Могилевской дух. Семинаріи и настоятелемъ Могилевского Братскаго перво-класснаго монастыря (съ 10 Ноября 1871 г.—по Ноябрь 1883 г.). Въ 1885 году 21 Ноября хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ во епископа Острожскаго. Нынѣ служитъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Стефанъ Зизаній.

(Продолженіе).

Въ сдѣланномъ нами выводѣ утверждаютъ насъ и нѣкоторые современные Зизанію православныя полемическія сочиненія. Мы имѣемъ въ виду: «Вопросы и отвѣты православному зъ папезнику» и «Antigrafi». Первое сочиненіе поддерживаетъ нашъ выводъ относительно воззрѣній Зизанія на частный судъ, состояніе душъ, какъ праведниковъ, такъ и грѣшниковъ и діаволовъ до всеобщаго суда. Въ этомъ отношеніи оно особенно для насъ важно не столько потому, что оно написано было ближайшимъ современникомъ Зизанія, сколько потому, что оно написано, какъ сейчасъ же мы увидимъ, подъ вліяніемъ сочиненій послѣдняго. Многія мѣста этого сочиненія составляютъ буквальное повтореніе того, что находимъ въ «Казаньи» Зизанія. Такъ, 28 отвѣтъ отъ самаго начала его до словъ: «А штось зъ апостола привелъ, если чїи учинки згорять» и конецъ этого же отвѣта, начиная со словъ: «прето немамъ мукъ и огня дочасного... и до конца, есть буквальное повтореніе того, что у Зизанія находимъ на листахъ 7 (оборот.) —8. Вся вторая половина 29 отвѣта, за исключеніемъ первыхъ словъ его: «А штось вспомнимъ, ижъ за повшедніе грѣхи теперъ дочасне каруть, и отбываетъ то душа сама безъ тѣла, ипо и на томъ ся мылишь» вмѣсто которыхъ у Зизанія читаемъ такъ: «а если речешъ ижъ малые грѣхи теперъ судять и за нихъ дочасне каруть, ипо и на томъ ся мылишь», за исключеніемъ, говоримъ, этихъ словъ, вся вторая половина 29 от-

вѣта есть буквальное повтореніе того, что у Зизанія находимъ на 10-мъ листѣ. 30-й отвѣтъ, начиная со словъ: «што тежъ и выразиѣй Хризостомъ дастъ знати, пишучи на епистолу Іюды Святого... и до словъ: «яко Аѳанасій Святый въ своихъ Вопросѣхъ ко Антіоху князю пишетъ: есть также буквальный повтореніе того, что у Зизанія находимъ на листахъ 15 (обор.)—16. 31. отвѣтъ, начиная со словъ: «абы души грѣшныхъ поединкомъ безъ тѣла, судъ и муки пекельные... и до словъ: «А всякъ же тая радость, которую мають души святыхъ» опять буквально повторяетъ слова Зизанія, находящіяся у него на 18 листѣ. Наконецъ вторая половина 33 отвѣта также буквально повторяетъ слова Зизанія, что на листахъ 11—13.

Очевидно отсюда, что сочиненіе «Вопросы и Отвѣты православному зъ папѣжникомъ» написано подъ вліяніемъ «Казанья» Зизанія. Это обстоятельство очень важно для насъ, такъ какъ оно прямо указываетъ намъ, что православный авторъ этого сочиненія въ своемъ воззрѣніи на частный судъ былъ совершенно солидаренъ съ Зизаніемъ. Для большаго еще убѣжденія въ этомъ мы приведемъ нѣсколько мѣстъ изъ этого сочиненія, подтверждающихъ нашу мысль. Такъ, въ указанномъ уже 28 отвѣтѣ мы читаемъ: «Прето немашъ мукъ и огня до часного, ани души безъ тѣла скоро посмерти полеруючого, кгдажъ въ день судный тотъ же огонь, которого справедливые пройдутъ, грѣшныхъ (по декретѣ страшномъ, кгда речетъ: «идѣте отъ мене, незнаю васъ»), зъ собою загорнетъ и навѣки вѣчные мучити будетъ» (у Зизанія на оборотѣ 8 листа), или напр. въ 29 отвѣтѣ: «виродъ суда Богъ жаднаго партикулярнаго суду, ани отплаты за добрые и злые учинки не чинитъ». На основаніи этихъ выдержекъ можно бы подумать, что авторъ отрицалъ ученіе православной церкви о частномъ судѣ, но не дальше какъ въ слѣдующемъ отвѣтѣ мы читаемъ, что «души справедливыхъ (письмо святое мовитъ) суть въ рукахъ Божіихъ и не доткнется ихъ мука», что они «доступили рай, гдѣ завше навѣжаетъ свѣтлость обличности Божое» (отв. 33), души же грѣшныхъ (33 отв.) въ темнотахъ затримани гдѣ ани свѣта, ани жизни человѣческой немашъ, ани свѣтлость облича Божого ихъ не навѣжаетъ». Такой взглядъ свой авторъ указаннаго сочиненія подтверждаетъ тѣмъ же классическими примѣрами, которые приводятся въ «Православномъ Исповѣданіи» П. Могилы и въ нашихъ современныхъ догматикахъ, каковы, напр., притча о богатомъ и Лазарѣ, исторія распятаго со Христомъ разбойника и друг. Далѣе, въ этомъ же 33 отвѣтѣ авторъ

дѣласть различіе, принятое и въ нашихъ догматикахъ, между неполнымъ возмездіемъ, которое получаютъ души до всеобщаго суда, и тѣмъ полнымъ, которое онѣ получаютъ послѣ всеобщаго суда по соединеніи ихъ съ тѣлами, а это не позволяетъ намъ сомнѣваться въ томъ, что онъ по вопросу о частномъ судѣ былъ совершенно согласенъ съ ученіемъ православной церкви ¹⁾. Такой же взглядъ высказываетъ на этотъ предметъ и авторъ другаго упомянутаго нами сочиненія «Antigrafi». Этотъ авторъ по своимъ богословскимъ воззрѣніямъ, какъ увидимъ ниже, также былъ солидаренъ съ Зизаніемъ. Разсуждая о состояніи душъ, онъ прямо говоритъ, что избранники Божіи уже получили свое возмездіе «въ несомнѣнномъ ожиданіи и въ нѣякомъ воображаемомъ предвкушеніи сладостей уготованныхъ имъ будущихъ наслажденій и далѣе: «какъ добрые въ царство небесное, такъ злые въ адскія муки еще не вступали, но эти подъ стражей вѣчной темноты, а тѣ въ райскихъ наслажденіяхъ пребываютъ» ²⁾. Этотъ же авторъ подтверждаетъ намъ выводъ и относительно воззрѣній Зизанія на посредничество І. Христа. Вотъ что читаемъ мы въ началѣ третьяго отдѣла его «Antigrafi», посвященнаго вопросу «о посредничествѣ Сына Божія»: приступаю, пишетъ авторъ, къ показанію втораго заблужденія въ нашей вѣрѣ, т. е. яко бы мы не признавая посредникомъ Сына Божія, противимся въ этомъ наукѣ св. писма. А въ доказательство и несправедливое подкрѣпленіе этой своей ошибочной правды берутъ книжки Стефана Зизанія въ 1596 году изъ типографіи выданныя. не понявъ не только *mentem* *Scriptoris*, но и самыхъ касательно этого предмета словъ, а тѣмъ болѣе разсужденій и доводовъ его. Стефанъ Зизаній открыто признаетъ, что Христосъ Господь сдѣлался истиннымъ посредникомъ и поручителемъ (*recoūtiā*) нашимъ, т. е. тѣмъ, который между Богомъ и человѣкомъ примиреніе совершилъ не временное, но вѣчное, не недостаточное (*watpliwe*), а совершенное, не многократно принося жертвы, какъ другіе священники, а Самъ чрезъ себя разъ навсегда совершилъ. Это, говорю, Стефанъ Зизаній ясно и выразительно (*expresse*) признаетъ. Но знаю чего онъ не признаетъ: того, чтобы Сынъ Божій и теперь молился за насъ (какъ другіе святые) ко Отцу, съ которымъ во всемъ равенъ, т. е. одной сла-

1) В. З. Завитневичъ. Исслѣдованіе о Палинодіи Захаріи Коньстенскаго стр. 128—129.

2) Ibid. стр. 129.

вы, силы и могущества. И это свое мнѣніе не на голой (какъ ты выдаешь) повѣсти основалъ, а подкрѣпилъ великими и важными доказательствами изъ св. писма, которыхъ я здѣсь (для краткости рѣчи) приводить не стану¹⁾. Послѣ такого прямаго свидѣтельства современника о православіи Зизанія намъ нѣтъ нужды говорить еще о несостоятельности того голословнаго обвиненія, которое въ 1596 году взведено было на Зизанія Новогородскій соборомъ, будто онъ «запустившись въ великое еретичество» училъ, что Иисусъ Христосъ не есть Ходатай нашъ предъ Богомъ Отцемъ и доказывалъ то «не письмомъ слова Божія и апостольскаго и учителей Церковныхъ, а только силлогизмоу»²⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Лѣтопись текущихъ событій.

Собраніе С.-Петербургскаго Епархіальнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы. Въ воскресенье, 22-го марта, въ домѣ г. оберъ-прокурора св. синода, происходило собраніе с.-петербургскаго епархіальнаго братства во имя Пресвятой Богородицы. На собраніи присутствовали изъ высшаго духовенства экзархъ Грузинъ архіепископъ Навелъ, Казанскій архіепископъ Палладій, членъ св. синода архіепископъ Германъ, викаріи с.-петербургской епархіи епископы Арсеній и Сергій (предсѣдатель братства), протопресвитеръ І. Л. Янышевъ и др., изъ высокопоставленныхъ особъ, кромѣ хозяина дома д. тайн. сов. К. П. Побѣдоносцева, и г. министра народнаго просвѣщенія статсъ-секретаря И. Д. Делянова, можно было замѣтить академика Бычкова, управляющаго канцеляріею св. синода т. сов. К. В. Саблера и др.; среди разнообразной и многочисленной публики, едва вмѣщавшейся въ залахъ собранія, находился извѣстный славянскій дѣятель о. Іоаннъ Наумовичъ. Собраніе началось стройнымъ пѣніемъ братскаго хора, составленнаго изъ любителей церковнаго пѣнія древнихъ распѣвовъ, подъ управленіемъ инспектора 3-й классической гимназіи г. Соловьева; хоръ исполнилъ тронарь «Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притечемъ». Затѣмъ, происходило чтеніе кафедральнаго Исаакіевскаго протоіерея о. П. А. Смирнова, въ которомъ почтенный проповѣдникъ

1) Ibid. стр. 123—124.

2) Акты Зап. Рос. т. IV. № 91.

указалъ, что христiанское ученiе о св. церкви неправильно понимается и затемняется какъ образованными людьми, считающими иногда церковь соперницею государству, такъ и различными «простецами», еретиками. Указавъ на тѣсную связь ученiя о св. церкви съ главными моментами Божественнаго домостроительства и съ основными положенiями догматики и христiанской нравственности, о. Смирновъ сдѣлалъ, по словамъ «Новъ», точное опредѣленiе существенныхъ свойствъ св. церкви, предостерегая въ особенности отъ противопоставленiя ея государству и человѣческимъ обществамъ, вообще, къ чему, подобно противникамъ католическаго клерикализма, склонны бывають, въ послѣднее время, и нѣкоторые люди, принадлежащiе къ православной церкви. Во время антрактовъ обширнаго чтенiя, братскiй хоръ исполнилъ нѣсколько прѣсговъ великопостнаго канона, 134 псаломъ, величанiе въ день Благовѣщенiя и др. церковныя пѣсни, воспроизведенныя въ старинныхъ (кiевскомъ, знаменномъ и греческомъ) распѣвахъ.

Переходъ лютеранъ въ православiе. Изъ разныхъ мѣстъ прибалтiйскихъ губернiй сообщаютъ, что тамъ продолжается движенiе въ православiе. Такъ, изъ Рвги сообщаютъ, что въ приходѣ Юуру-Іерденъ въ мартѣ мѣсяцѣ присоединилось къ правосл. церкви 250 лицъ. Кромѣ присоединившихся, весьма многiе еще готовятся принять православiе. Вообще движенiе къ православию въ этой мѣстности, говоритъ газета «Валтусъ», такъ, велико, какъ оно не было до сего времени нигдѣ въ Эстляндiи. Въ Гаггерскомъ приходѣ, по словамъ той же газеты, изъявили желанiе присоединиться къ православию 70 человѣкъ.

Назначенiе о. Іоанна Наумовича миссiонеромъ въ Кiевскую епархію. Извѣстный галицкiй патріотъ о. Іоаннъ Наумовичъ, указомъ св. синода отъ 4 марта назначенъ миссiонеромъ въ кiевскую епархію, съ производствомъ ему, съ 1 января сего года, въ дополненiе къ окладу по должности епархіальнаго миссiонера (600 р.), пособія по 1200 руб. въ годъ, съ отнесенiемъ этого расхода на экстраординарный кредитъ расходовъ по капиталу духовенства западнаго края.

Воскресныя чтенiя въ Тобольской Дух. Семинаріи. Въ тобольской духовной семинаріи, съ благословенiя преосв. Авраамiя, съ начала настоящаго года ведутся воскресныя чтенiя съ воспитанниками VI и V классовъ. Чтенiя начинаются непосредственно послѣ литургiи и продолжаются около 1½ часовъ, для чего ученики собираются въ семинарскую залу, куда приходитъ о. ректоръ съ наставникомъ практическаго руководства для пастырей и съ о. духовникомъ (свящ. К. Пѣтуховымъ), изъ коихъ послѣдній обыкновенно и читаетъ избранную статью изъ духовной журналистики. Статьи читаются исключительно церковно-практическаго характера, знакомящiя воспитанниковъ

съ приходской жизнью, предстоящей въ недалекомъ будущемъ новымъ кандидатамъ священства. При этомъ каждый разъ воспитанникамъ предлагается (по «Руков. для сельскихъ пастырей», сборникамъ Маврицаго и др., также по извлеченіямъ изъ разныхъ енарх. вѣдомостей) цѣлый рядъ недоумѣнныхъ случаевъ въ пастырской практикѣ, относящихся до требосправленія и богослуженія, и такъ или иначе рѣшенныхъ въ указанныхъ руководствахъ. Все это, по возможности, дополняется свѣдѣніями изъ личной практики о. духовника, пробывшаго на приходской службѣ свыше 12 лѣтъ. Воспитанники относятся къ чтеніямъ съ полнымъ интересомъ; сами возбуждаютъ многіе вопросы и тутъ же сообщая рѣшаютъ ихъ. Въ скоромъ времени предполагается непосредственно-практическое ознакомленіе тѣхъ же воспитанниковъ съ церковнымъ уставомъ и вообще съ порядкомъ отиравленія богослуженія въ церкви. Для этого въ одномъ изъ придѣльныхъ храмовъ монастырской церкви, въ недѣлю отъ 2—3 разъ, будетъ отиравляться ежедневное богослуженіе вечеромъ и утромъ (съ 7—9 часовъ, до начала уроковъ); участвовать въ немъ будутъ по очереди 2—3 воспитанника IV и V классовъ, одни—безъ сторонней помощи, исключительно только подъ руководствомъ о. духовника. Это весьма добрый начинъ и, въ виду запросовъ настоящаго времени, подобныя собесѣдованія и практическія занятія въ духовныхъ семинаріяхъ заслуживаютъ пожеланія имъ наилучшаго успѣха. (Церк. Вѣстн.).

По вопросу объ объединеніи управленія школами церковно-приходскими и министерскими. «Новостямъ» сообщаютъ, что особая коммиссія изъ членовъ училищнаго совѣта при св. Синодѣ и министерства народнаго просвѣщенія выработала въ настоящее время проектъ объединенія управленія школами—церковно-приходскими и министерскими. Проектъ этотъ на дняхъ поступаетъ на разсмотрѣніе правительства.

Епархіальная учительская Семинарія. Въ видахъ подготовки учителей для церковно-приходскихъ школъ предположено въ непродолжительномъ времени учредить въ Нижнемъ-Новгородѣ епархіальную церковно-учительскую семинарію, съ двухлѣтнимъ курсомъ. Изъ проекта устава, уже временно утвержденнаго свѣтѣйшимъ синодомъ, видно, что эта семинарія имѣетъ цѣлью подготовленіе достойныхъ и знающихъ свое дѣло исаомниковъ и діаконѣвъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ могли бы быть свѣдующими и опытными преподавателями въ церковно-приходскихъ школахъ. Образованіе воспитанниковъ (изъ окончившихъ курса духовныхъ семинарій) находится въ полномъ соотвѣтствіи съ цѣлью ихъ будущаго назначенія. Они должны быть утверждаемы въ истинахъ вѣры и нравственности, получаютъ точныя и отчетливыя знанія въ церковномъ уставѣ и богослуженіи, знаютъ и

умѣть прилагать къ дѣлу лучшіе способы начальнаго обученія дѣтей. При школѣ состоитъ смотритель, преподаватели же приглашаются изъ лицъ, имѣющихъ ученую степень магистра или кандидата богословія, съ платою поурочно. Въ школу принимаются молодые люди, успѣшно выдержавшіе экзаменъ изъ предметовъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ училищахъ, за исключеніемъ древнихъ языковъ, и имѣющіе одобрительное свидѣтельство о поведеніи. Школа содержится, по словамъ «Нов.», на мѣстныхъ епархіальныхъ средства и учреждается пока въ видѣ опыта.

Типографія кіево-печерской лавры. Лаврская типографія принадлежитъ къ числу самыхъ древнихъ русскихъ типографій. По нѣкоторымъ историческимъ даннымъ, учрежденіе этой типографіи относится къ 1531—3 году, «когда князь К. Острожскій, литовскій гетманъ, подарилъ лаврѣ изъ острожской типографіи буквы и все типографскія принадлежности». По безпорнымъ-же историческимъ даннымъ, типографія учреждена никакъ не позже 1616 г. архим. Елисеемъ Плетенскимъ. Такимъ образомъ, типографія нашей лавры служитъ книгопечатному дѣлу не менѣе 270 лѣтъ. До 1787 г. печатаніе производилось только славянскимъ, греческимъ, латинскимъ и нѣмецкимъ готическимъ шрифтами, а съ упомянутаго года введенъ и гражданскій шрифтъ. Въ XVII в. въ лаврской деревнѣ «Радомысль» заведена была своя бумажная фабрика, которая, къ сожалѣнію, существовала не долго. Нѣсколько разъ типографія подвергалась опустошительнымъ пожарамъ: въ 1718 году пожаръ обратилъ въ пепелъ типографію, а въ 1849 г. онъ причинилъ типографіи убытка на 80,000 р. Постройка двухъ-этажнаго корпуса, въ которомъ помѣщается типографія, относится къ 1828 г., а въ 1859 г. онъ былъ перестроенъ съ прѣмѣненіемъ современныхъ типографскихъ усовершенствованій. Въ подвальномъ этажѣ находится паровой котелъ, приводящій въ движеніе скоропечатныя машины, токарныя, строгальныя и сверлильныя станки, а также насосъ, поднимающій воду изъ особой цистерны, вмѣщающей до 8,000 ведеръ. Въ 1 этажѣ находится залъ для шрифта и наборщиковъ. Печатаніе производится 4 машинами скоропечатными и 7 чугунными типографскими станками. Въ верхнемъ этажѣ помѣщается сушильня и сортировочная отпечатанныхъ листовъ, литографія, хромофотографія и ксилографія. При лаврской типографіи находится и словолитня, помѣщающаяся въ особомъ зданіи; открыта она почти одновременно съ типографіей. Здѣсь же находится стереотипное и гальванопластическое отдѣленія. Лаврская типографія владѣетъ большимъ разнообразіемъ и громаднымъ количествомъ шрифта, доведеннаго до прекраснаго состоянія. Больше всего типографія лавры своимъ усовершенствованіемъ обязана мѣтр. Евгенію и Арсенію. Въ прошломъ 1886 г. работало въ лаврѣ 115 наборщиковъ,

изъ нихъ 74 послушника и 36 панятыхъ. Годовой оборотъ типографскаго производства соборомъ лавры исчисленъ въ 68,121 р. Изъ цифръ расхода болѣе крупными представляются: издержки на бумагу—15,520 р., переплетъ книгъ—16,000 р., жалованье служащимъ при типографіи—9,200 р., на покупку разныхъ матеріаловъ—12,160 р.; типографія платитъ казенныхъ и городскихъ налоговъ болѣе 300 р. При типографіи находится 4 книжныя лавки, гдѣ специально продаются, по весьма умѣренной цѣнѣ книги религіозно-нравственнаго содержанія и богослужебныя. Книги лаврской печати расходятся въ громадномъ количествѣ не только въ предѣлахъ Россіи, но и въ славянскихъ заграничныхъ земляхъ: въ Болгаріи, Сербіи, Буковинѣ и на Аѳонѣ. Кромѣ книгъ, лавра печатаетъ безвозмездно журналъ «Воскресное чтеніе», въ количествѣ 1,200 экз., листки и бесплатныя изданія для народнаго чтенія. При высокопреосвященнѣйшемъ нынѣшнемъ митроп. Платонѣ и намѣстникѣ о. архим. Ювеналіѣ типографія лавры расширила свою безвозмездную благотворную дѣятельность относительно народно-просвѣтительныхъ изданій и духовной журналистики. Въ настоящемъ 1887 г. типографія лавры будетъ безмездно издавать новый журналъ «Церковно-приходская школа». Что касается внѣшняго благоустройства, чистоты, опрятности, порядка и тишины, то въ этомъ отношеніи едва-ли какая-либо типографія въ Россіи можетъ сравниться съ лаврской.

Опроверженіе извѣстій о Томскомъ Университетѣ. Извѣстіе, помѣщенное въ газетѣ «Сибирскій Вѣстникъ» объ открытіи университета въ Томскѣ въ настоящемъ году, равно какъ и другія частности сообщенныя въ этомъ извѣстіи, по словамъ «Московскихъ Вѣдом.» лишены всякаго основанія. Изъ достовѣрнаго источника газетѣ извѣстно, что существуетъ предположеніе объ открытіи медицинскаго факультета Сибирскаго университета съ начала 18⁸⁸/89 учебнаго года.

Образецъ іудейской скорби страданій. Находимъ въ «Недѣльной Хроникѣ Восхода». Изъ Винницы отъ 13 марта сюда пишутъ:

Сегодня утромъ масса христіанскихъ слуганокъ была созвана въ полицейскій участокъ для объявленія имъ закона, запрещающаго имъ служить у евреевъ. А теперь—предъ праздниками и евреямъ придется всю тяжесть трудовъ по чисткѣ и уборкѣ квартиръ выполнить самимъ.

Какое несчастіе для такихъ аристократическихъ персонъ, какъ винницкія іудейскія матроны!

М. П. Розенгеймъ (некрологъ). 7-го Марта около 10 часовъ вечера скоропостижно скончался извѣстный писатель и поэтъ, генераль-Майоръ Михаилъ Павловичъ *Розенгеймъ*. М. П. принадлежалъ къ числу даровитыхъ поэтовъ, и муза его не устарѣла съ годами, хотя въ послѣднее время, занятый государственной службой, онъ мало писалъ; впрочемъ, ни одно торжественное собраніе славянскаго общества

не проходило безъ чтенія его стихотвореній, всегда вызывавшихъ шумныя оваціи. Какъ человекъ, М. П. отличался рѣдкими качествами прекрасной и доброй души; своимъ мягкимъ характеромъ, радушіемъ и обходительностью онъ снискалъ себѣ любовь и уваженіе всѣхъ знавшихъ его.

Преосвященный Михайлъ, Епископъ Курскій (некрологъ). Въ 2 часа по полуночи на 20 марта скончался въ Курскѣ Преосвященный Епископъ Михайлъ на 58 году жизни.

Преосвященный Михайлъ принадлежитъ къ числу извѣстнѣйшихъ іерарховъ русской церкви, какъ ученый богословъ, талантливый, красно-рѣчивый профессоръ и воспитатель цѣлыхъ поколѣній ученыхъ пастырей и дѣятелей духовнаго просвѣщенія и богословской науки, и, наконецъ, какъ достойный архипастырь. Онъ всегда и вездѣ пользовался широкими и глубокими симпатіями и уваженіемъ своихъ воспитанниковъ и общества; покойный также хорошо извѣстенъ и Кіеву, гдѣ онъ прослужилъ пять лѣтъ (съ 1878—1883 годъ), въ качествѣ ректора Кіевской Академіи и два года викаріемъ Кіевской митрополіи. Преосвященный Михайлъ обогатилъ русскую богословскую науку очень цѣнными и важными сочиненіями. Кромѣ переведеннаго и изданнаго имъ «Введенія въ новозавѣтныя книги священнаго Писанія» д-ра Герике, онъ первый изъ русскихъ богослововъ подвергъ критическому разбору пресловутую «Жизнь Іисуса» Ренана въ своей докторской диссертациі и затѣмъ первый же изъ нашихъ богослововъ составилъ и издалъ толкованія на св. книги Новаго Завѣта. Его «Толковое евангеліе» и начатый изданіемъ «Толковый Апостолъ», безъ сомнѣнія, извѣстны большинству русскаго образованнаго общества. Нельзя не пожалѣть, что преждевременная кончина преосвященнаго Михаила лишила наше общество возможности видѣть окончаніе этого поистинѣ желаннаго ученаго труда. Еще болѣе будетъ прискорбно, если среди русскихъ ученыхъ богослововъ не найдется достойнаго продолжателя неоконченнаго труда покойнаго епископа. На сколько мы знаемъ, толкованіе на новозавѣтныя книги священнаго писанія остановилось пока на печатаніи преосвященнымъ Михайломъ 2-го тома «Толковаго Апостола», заключающаго въ себѣ объясненіе соборныхъ посланій св. апостоловъ.

Проводя и на архіерейской кафедрѣ значительную долю своего времени въ ученыхъ занятіяхъ, преосвященный Михайлъ тѣмъ не менѣе въ короткое время своего епископства въ Курскѣ успѣлъ сдѣлать не мало добраго... Большой Знаменскій соборъ въ теченіе болѣе полу-столѣтія не былъ обновляемъ и отдѣлываемъ внутри. Вслѣдствіе этого храмъ давно уже утратилъ очень много изъ своего нѣкогда величественнаго вида. Преосвященный Михайлъ, въ первый же годъ своего служенія озаботился обновленіемъ собора, которое ему и удалось ус-

пѣшню окончить. Затѣмъ, благодаря заботамъ преосвященнаго, въ Курскѣ было устроено обширное общежитіе для учениковъ духовной семинаріи, а также начато постройкой обширное зданіе Курскаго духовнаго училища, которое до сей поры помѣщалось въ тѣсномъ и неудобномъ домѣ. При преосвященномъ Михаилѣ началъ свои дѣйствія епархіальный свѣчной заводъ, на который,—какъ видно изъ послѣдняго собранія общеепархіальнаго съѣзда, Курское духовенство возлагаетъ большія надежды. Успѣшный ходъ организаціи церковно-приходскихъ школъ въ Курской губерніи въ значительной степени зависѣлъ отъ горячихъ личныхъ заботъ почившаго. Имже построены въ уѣздномъ городѣ Курской губерніи въ Бѣлгородѣ пріютъ и богадѣльня для престарѣлыхъ и больныхъ лицъ духовнаго званія.

Сообщаемъ краткія біографическія свѣдѣнія о покойномъ достоуважаемомъ архимандритѣ. Уроженецъ Нижегородской губерніи, Макарьевскаго уѣзда, села Шавы, сынъ причетника Ивана Петропавловскаго, въ мѣръ онъ носилъ имя Матвѣя Лузина. По окончаніи духовнаго училища, Нижегородская семинарія приняла его на казенное содержаніе, какъ блестящаго ученика, гдѣ онъ пробылъ съ 1844—1850 годъ. По окончаніи семинаріи, покойный былъ посланъ въ Московскую Академію, которую окончилъ въ числѣ первыхъ магистровъ 1854 года. Предъ окончаніемъ курса, онъ былъ постриженъ въ монахи и назначенъ баскавромъ Академіи по кафедрѣ Св. Писанія, затѣмъ скоро сдѣланъ былъ экстраординарнымъ профессоромъ, а въ 1863 году ординарнымъ. Въ 1860 году возведенъ въ санъ архимандрита. Въ продолженіе девяти лѣтъ покойный проходилъ должность инспектора Московской Академіи (съ 1861—1870 годъ) и оставилъ по себѣ въ бывшихъ студентахъ Академіи самую свѣтлую память, за свою гуманность въ обращеніи, педагогическій тактъ и послѣдовательность въ системѣ воспитанія и управленія Академіей. Въ 1876 году, какъ одинъ изъ достойнѣйшихъ сотрудниковъ и преемниковъ знаменитаго ректора Московской Академіи, протоіерея А. В. Горскаго, покойный назначенъ былъ ректоромъ Московской Академіи, а въ 1878 году былъ переведенъ ректоромъ Кіевской Академіи, на мѣсто преосвященнаго Филарета, съ возведеніемъ въ санъ епископа Уманскаго. Въ 1883 году покойный былъ назначенъ епископомъ Курскимъ. Покойный былъ почетнымъ членомъ многихъ ученыхъ обществъ, а также состоялъ членомъ С.-Петербургскаго комитета по преобразованію духовныхъ учебныхъ заведеній (въ 1866—1869 годъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Стефанъ Визаній (продолженіе). Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

№ 10 Вол. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 11-го Апрѣля 1887 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Апрѣля 1887 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.